

HOTĂRÂRE
nr. 3-143/2022

mun.Chișinău

16 decembrie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, -

CONSTATĂ :

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, care a solicitat constatarea faptelor care pot fi catalogate ca abateri disciplinare comise de procurorul din Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, XXXXXX, a depus în adresa Consiliului Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Ghenadie Guritanu din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu este de acord cu argumentele expuse în decizia contestată și consideră că procedura de examinare a chestiunii privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX a fost incompletă și superficială, s-a bazat exclusiv pe declarațiile acestuia, ori materialele dosarului și modul cum a acționat procurorul dovedesc contrariul și anume că toate faptele pe care le-a descris în plângeri demonstrează ineficiența procesului de conducere a urmăririi penale de către procurorul XXXXXX.

Fiind solicitate explicații pe marginea plângerii lui XXXXXX, procurorul XXXXXX a comunicat că urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală al SCAUP a DP mun. Chișinău, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2), lit.b) din Codul penal. Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al SCAUP a DP mun. Chișinău, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal. La xx.xx.2021, cauzele penale nr. XXXX și XXXX au fost conexe într-o procedură unică, fiindu-i atribuit nr. XXXXX. La xx.xx.2021, la cauza penală nr. XXXXXX a fost conexasă cauza penală nr. XXXXXX, urmărirea penală în care a fost începută la xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală a IP XXXXXX al Direcției de poliție mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii

prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal. La xx.xx2021, prin ordonanța de ridicare de la XXXXX a fost ridicat automobilul de model XXXXX, cu XXXXXX. La xx.xx.2021 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit cererea lui XXXXXX, prin care a solicitat restituirea mijlocului de transport de model XXXXXX, cu XXXXXX. La xx.xx.2021 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit cererea părții vătămate XXXXXX, care la fel a solicitat restituirea mijlocului de transport de model XXXXXX, cu XXXXXX. Prin ordonanțele din xx.xx.2021, cererile reclamanților au fost respinse, ca neîntemeiate. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, plângerea lui XXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior XXXXXX a contestat actele procuraturii la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 din Codul de procedură penală. Inițial, plângerea a fost repartizată judecătorului XXXXXX, însă reieșind din faptul că în luna xx.2022 a expirat mandatul, plângerea a fost repartizată judecătorului XXXXX, care ulterior a decedat. La xx.xx.2021 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX a parvenit cererea lui XXXXX, depusă la Procuratura Generală prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată. Prin ordonanța din xx.xx.2021, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, plângerea lui XXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, XXXXX a contestat actele procuraturii la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 din Codul de procedură penală. La moment, plângerea se examinează de judecătorul XXXX. Toate adresările reclamantului au fost examinate la timp, iar actele emise au fost motivate și argumentate. Referitor la pretinsa tergiversare a urmăririi penale, a menționat că reieșind din prevederile art.20, alin.(5), art.90 din Codul de procedură penală, martorul nu are dreptul de a invoca o oarecare tergiversare a urmăririi penale. în cazul în care acesta nu este de acord cu careva acțiuni efectuate, are dreptul să le conteste în ordinea prevăzută de lege. Până la moment în cadrul urmăririi penale au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală. A fost dispusă efectuarea expertizei judiciare complexe, nefiind parvenite rezultatele acesteia. Astfel, urmărirea penală se desfășoară activ în limitele posibilităților reale a organului de urmărire penală, reieșind din condițiile obiective existente.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, decizia Inspecției procurorilor a fost expediată petiționarului XXXXXX la data de xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare xxx, fiind respectat termenul de atac.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător,

adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, iar acțiunile procurorului vizat în sesizare au fost verificate în ordinea controlului ierarhic superior precum și în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, nefiind stabilite careva abateri.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva ternei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ sbpct.l) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _ semnat__

Membrii Colegiului : Octavian LAZAREV ___ semnat__

Victor COMERZAN _ semnat__

Oleg TELEVCA ___semnat__

Pavel ȚURCAN ___semnat__

Alexandru LOZAN _ semnat__

Elena CAZACOV _ semnat__