

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXX
nr.3-144/2022

16 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov,
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

Autorul sesizărilor solicită tragerea ex-procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea necorespunzătoare a legislației, manifestate prin lipsa unei reacții corespunzătoare în vederea soluționării plîngerilor adresate Inspectoratului de poliție XXXXXX, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința lui XXXXXX și altor persoane pentru falsul în declarații, precum și falsificarea probelor în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX și documentării unui caz de furt, fapt confirmat prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, menținute prin Deciziile Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 și xx.xx.2022.

S-a stabilit că, la xx.xx.2020 cet. XXXXXX a depus la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX o plîngere prin care solicită, în temeiul art.274 din Codul de procedură penală, tragerea la răspundere penală a cet. XXXXXX (XXXXXX) în baza art.312, 352¹ din Codul penal, pentru faptul că ar fi făcut declarații mincinoase în procesul verbal de audiere de către Inspectoratul de Poliție XXXXXX, pe un caz de furt.

Această plîngere a fost remisă spre examinare Inspectoratului de Poliție XXXXXX și prin încheierea din xx.xx.2020 agentul constatator al Inspectoratului de poliție XXXXXX a dispus încetarea examinării circumstanțelor expuse în plîngere, din motiv că, în acțiunile cet. XXXXXX nu au fost stabilite elementele infracțiunilor, iar relațiile între XXXXXX și XXXXXX sînt de ordin civil, care urmează a fi soluționate pe cale

judiciară în instanța de judecată.

Nefiind de acord cu soluția luată de către organul de urmărire penală, petiționarul XXXXXX s-a adresat judecătorului de instrucție în condițiile art.313 Cod de procedură penală, cu solicitarea de a obliga procurorul teritorial de a examina plângerea sa în ordinea art.274 Cod de procedură penală, din considerentul aprecierii eronate a situației de fapt și încălcării procedurii de examinare a plîngerii.

Examinarea plîngerii la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX a avut loc cu participarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX care în ședința de judecată a solicitat respingerea plîngerii petiționarului XXXXXX ca neîntemeiată, deoarece prin încheierea agentului constatat din xx.xx.2020, corect s-au apreciat circumstanțele cazului sesizat de petiționar, stabilindu-se doar existența unor relații de ordin civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost declarată nulă încheierea agentului constatat din xx.xx.2020 privind încetarea precăutării materialului nr. xxx din xx.xx.2020, emisă de către agentul constatat al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, cu obligarea procurorului să examineze plângerea cet. XXXXXX în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 fiind contestată de procurorul XXXXXX, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022.

După anularea încheierii agentului constatat din xx.xx.2020, la xx.xx.2022 Inspectoratul de poliție XXXXXX a înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, inițiat în baza plîngerilor cet. XXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de cet. XXXXXX.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX examinînd materialele procesului penal și raportul organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, a refuzat în începerea urmăririi penale și a clasat procesul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța procurorului XXXXXX fiind supusă controlului ierarhic superior în baza plîngerii avocatului XXXXXX în interesele petiționarului XXXXXX a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022.

Cu referire la argumentele invocate în a doua sesizare a cet. XXXXXX precum că din cauza îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul XXXXXX, manifestate prin nesoluționarea adresărilor sale privind declarațiile mincinoase și falsul în declarații făcute de cet XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, s-a stabilit:

La xx.xx.2020, la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX au fost înregistrate două plîngeri a cet. XXXXXX cu nr. xxxx și nr. xxx privind tragere la răspundere penală pe cet. XXXXXX pentru fals în declarații, care au fost expediate conform competenței la Direcția de Poliție al mun. Chișinău, petiționarul fiind informat despre aceasta prin scrisorile din xx.xx.2020 cu nr. XXXXXX.

La xx.xx. și xx.xx.2020 la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX au fost înregistrate alte 4 plângeri a cet. XXXXXX cu nr.xxx, xxx, xxx și nr.xxx cu privire la declarații mincinoase date în cadrul unui proces penal a cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care la fel au fost expediate conform competenții la Direcția de poliție al mun. Chișinău, petiționarul fiind informat despre aceasta prin scrisorile din xx.xx.2020 cu nr. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

În baza plîngerilor cet. XXXXXX privind acțiunile pretins ilegale a cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, au fost înregistrate în R-2 al Inspectoratului de poliție XXXXXX (materialul cu nr.xxx din xx.xx.2020 și materialul cu nr. xxx din xx.xx.2020), ulterior prin încheierea agentul constatator al Inspectoratului de poliție XXXXXX s-a dispus încetarea examinării circumstanțelor expuse în plîngerile menționate.

La xx.xx.2020, cet. XXXXXX s-a adresat cu 4 petiții la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX care au fost înregistrate sub nr.xx, xxx, xxx, xxx, precum că nu a primit răspunsuri la plînerea din xx.xx.2020 cu nr.xxx și plîngerile nr.xxx, xxx și nr.xxx din xx.xx.2020, care au fost expediate pentru examinare la Oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău.

Petițiile au fost examinate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care prin scrisoarea din xx.xx.2020 l-a informat pe XXXXXX despre rezultatele examinării.

Pînă a primi răspunsuri la petițiile depuse, la xx.xx.2020 cet. XXXXXX a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX 4 plângeri în condițiile art.313 din Codul de procedură penală, prin care contestă inacțiunile organului de urmărire penală și a procurorului referitor la nesoluționarea adresărilor sale din xx.xx. și xx.xx.2022 înregistrare cu nr.xxx, xx, xxx, xxx, xxx, xx și nr.xx la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX.

Toate plîngerile au fost conexate pentru examinare într-un proces.

La examinarea plîngerilor a participat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, sediul XXXXXX, XXXXXX, care a solicitat respingerea plîngerilor adresate, invocînd că nu au fost admise careva încălcări, fiind emise mai multe încheieri prin care alegațiile petentului au fost respinse.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, plîngerile petiționarului XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului au fost admise.

Instanța a constatat că deși organul de urmărire penală a recepționat plîngerile adresate de către petiționarul XXXXXX, însă adresările parvenite la autoritatea competență nu au fost examinate corespunzător solicitărilor și așteptărilor petentului, or procurorul nu a prezentat acte necesare care ar veni în sprijinul și argumentarea plauzibilă în vederea susținerii poziției sale privind legalitatea și temeinicia soluționării adresărilor lui XXXXXX și mai cu seamă examinarea acestora în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Prin încheiere procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate și să

examineze plîngerile lui XXXXXX conform normelor procesual penale.

Recursul procurorului XXXXXX declarat împotriva încheierii, a fost respins prin decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2022, ca inadmisibil.

Ulterior, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX a fost expediată pentru executare la Inspectoratul de poliție XXXXXX al mun. Chișinău, unde la xx.xx.2022 a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX inițiat în baza plîngerilor cet. XXXXXX.

La xx.xx.2022 la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit raportul organului de urmărire penală cu propunere a refuza în pornirea urmăririi penale, în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din lipsa faptei infracțiunii.

Ca urmare a examinării materialelor procesului penal nr. XXXXXX la xx.xx.2022, de către procurorul XXXXXX a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în baza art.275 pct.3) din Codul de procedură penală.

Ordonanța procurorului XXXXXX fiind contestată de avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior a fost menținută (ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, din xx.xx.2022).

În explicațiile oferite în cadrul verificării sesizărilor, ex-procurorul XXXXXX a explicat, că în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX nu a fost înregistrată nici o plîngere a petiționarului XXXXXX împotriva încheierilor Inspectoratului de poliție XXXXXX, prin care s-a dispus încetarea examinării circumstanțelor expuse în plîngerile menționate în sesizare.

În cadrul examinării plîngerilor depuse de către petiționarul XXXXXX în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, prin intermediul cancelariei Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a stabilit că acestea au fost remise pentru organizarea examinării în adresa Direcției Poliție al mun. Chișinău, care la rîndul său prin rezoluție au fost remise spre examinare în adresa Inspectoratului de Poliție XXXXXX, mun. Chișinău, ulterior fiind emise încheieri privind încetarea examinărilor plîngerilor.

La examinarea plîngerilor instanței au fost prezentate materialele înregistrate în R-II al Inspectoratului de poliție XXXXXX la xx.xx.2020 cu nr. xxx, la xx.xx.2020 cu nr.xxx și din xx.xx.2020 cu nr.xxx.

După ce instanța a constatat încălcarea modului de examinare a plîngerilor depuse de către cet. XXXXXX, recepționând Decizia Curții de Apel, aceasta împreună cu materialele acumulate au fost remise în adresa Inspectoratului de poliție XXXXXX prin prisma art.274 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a examinării materialelor proceselor penale nr. XXXXXX din xx.xx.2022, și nr. XXXXXX din xx.xx.2022, la xx.xx.2022 au fost emise ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale în baza art.275 pct.3) din Codul de procedură penală.

Ordonanțele adoptate au fost contestate de avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală, plîngerile fiind respinse prin ordonanțele adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, din xx.xx.2022.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile ex-procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit în cadrul examinării sesizării, plîngerile cet. XXXXXX privind pretinsele acțiuni ilegale a cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, depuse la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, au fost expediate pentru examinare la Direcția de Poliția, despre ce ultimul a fost informat.

Procurorul XXXXXX nu a examinat personal nici o plîngere din cele menționate de cet. XXXXXX în sesizare, iar hotărârile cu privire la plîngeri au fost luate de către agentul constator al Inspectoratului de poliție XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a fost împuternicită să reprezinte procuratura în instanța de judecată. Poziția ei în instanța de judecată a fost bazată pe proprie apreciere a circumstanțelor expuse în plîngerile cet. XXXXXX.

Simplu dezacord a petiționarului XXXXXX cu poziția procurorului în ședința de judecată nu poate servi ca temei de sancționare disciplinară a procurorilor. Cu atât mai mult, nu a existat nicio consecință în privința lui XXXXXX deoarece poziția procurorului nu a influențat asupra emiterea hotărârilor în favoarea lui.

Analizînd probele administrate, Colegiul constată că, ex-procurorul XXXXXX, nu

a admis careva încălcări, în acțiunile acesteia nefiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către ex-procurorul XXXXXX și aplicarea necorespunzătoare a legislației, manifestate prin lipsa unei reacții corespunzătoare în vederea soluționării plîngerilor adresate Inspectoratului de poliție XXXXXX, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către ex- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN __semnat__

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN __semnat__

Oleg TELEVCA __semnat__

Pavel ȚURCAN __semnat__

Elena CAZACOV __ semnat __

Alexandru LOZAN __semnat__

Octavian LAZAREV __ semnat ____