

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-145/2022 cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX

16 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestația sa, cet. XXXXXX, susține că „... *inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Ghenadie Gurițanu nu a făcut uz de drepturile sale la examinarea sesizării, lucru care în consecință a generat examinarea unilaterală a acesteia și emiterea unei decizii nemotivate. În conținutul deciziei nu a găsit careva analiză și apreciere a încălcărilor din Codul de procedură penală asupra cărora a atras atenție, pe care consideră că, inspectorul le-a lăsat fără apreciere...* ”.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant

și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cauza penală nr. XXXXXX, pornită în temeiul indicilor infrațiunii prevăzute de art. 145 alin.(l) Cod penal, unde învinuit în comiterea infrațiunii figurează XXXXXX, XXXXXX, a.n. XXXXXX, a fost examinată neobiectiv de către Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, iar de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, au fost admise încălcări procesuale pe parcursul exercitării urmăririi penale, ce se rezumă la indicarea în procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală a datei și orelor ce nu corespund timpului efectuării acțiunilor de urmărire penală, neasigurarea învinuitului cu translator la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În opinia autorului sesizării, prin acțiunile sale, procurorul XXXXXX și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, a aplicat necorespunzător legislația, a admis încălcare gravă a legii, precum și a săvârșit, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infrațiunii prevăzute de art. 145 alin.(l) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că, [...].

La xx.xx.2022, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, XXXXXX, a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infrațiunii prevăzute de art. 145 alin.(l) Cod penal.

După terminarea urmăririi penale, la xx.xx.2022, cauză penală de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infrațiunii prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, a fost expediată în instanța de judecată.

Reprezentarea acuzării de stat a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, în baza probelor examinate, cet XXXXXX, a fost recunoscut vinovat de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare cu executare pe un termen de xx ani. Toate probele prezentate de procuror au fost admise de instanță, nefiind constatate încălcări procesuale la faza de urmărire penală.

Sentința în cauză a fost contestată de către inculpat, dosarul fiind expediat pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

În astfel de circumstanțe asupra vinovăției inculpatului, legalitatea probelor și acțiunilor de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală și procuror urmează să se pronunțe instanța de apel.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă

îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, comiterea încălcărilor procesuale sau tergiversarea examinării cauzei penale, de către procurorul în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Ghenadie Gurițanu, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

În ședința Colegiului petentul nu s-a prezentat.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind încălcările admise de către procurorul XXXXXX, care nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea stabilirii adevărului în cadrul cauzei penale prezente, nu a identificat și audiat toți martorii, nu a pus întrebările necesare martorilor pentru a stabili toate circumstanțele cauzei, reiterăm că, art.101 din Codul de procedură penală prevede că, „...*Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată...*”.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09,2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian Lazarev	Membru	<i>semnat</i>