

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX

nr. 3-146/2022

16 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

## CONSTATĂ:

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX solicită tragerea procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX la răspundere disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX și adoptarea unor hotărâri ilegale.

Autorul sesizării afirmă că, prin ordonanțele procurorilor XXXXXX din xx.xx.2020 și XXXXXX din xx.xx.2021, menținute prin ordonanțele procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020 și xx.xx.2021, ilegal s-a dispus scoaterea de sub urmărire

penală a factorilor de decizie din cadrul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, cu clasarea cauzei penale, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Ordonanțele menționate fiind contestate de petiționar la judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, au fost declarate nule prin hotărârile instanțelor judecătorești, Curtea de Apel Chișinău din xx.xx.2020 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, din cauza unei cercetări superficiale, incomplete și neobiective a circumstanțelor cauzei, cu reluarea urmăririi penale.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că, cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. |(1) Cod penal, pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și XXXXXX și clasarea cauzei penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

Ordonanțele procurorilor XXXXXX și XXXXXX, fiind contestate de către petiționarul XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, au fost declarate nule, din cauza unei cercetări incomplete și neobiective, cu reluarea urmăririi penale.

Urmărirea penală a fost reluată la xx.xx.2021, iar la xx.xx.2021, prin ordonanțele procurorului XXXXXX cet. XXXXXX și cet. XXXXXX au fost puși sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, în mod repetat a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX și cet. XXXXXX și a clasat cauza penală, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, cu clasarea cauzei penale.

Ordonanța adoptată a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021.

În continuare, ordonanțele adoptate de către procurori, au fost contestate de către

cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, au fost declarate nule ordonanțele procurorului XXXXXX și XXXXXX, ca fiind neîntemeiate. Instanța a reținut că nu au fost luate toate măsurile stabilite de lege în scopul cercetării complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei (confruntări între participanții la proces, examinare la fața locului), iar procurorii au adoptat hotărâri nemotivate. Încheierea judecătoriei a fost contestată de procurorul XXXXXX cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La xx.xx.2022, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul procurorului și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, prin care a fost admisă plângerea cet. XXXXXX, înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală.

Astfel, potrivit hotărârilor instanțelor judecătorești, se constată faptul că în cadrul urmăririi penale, organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19, 254 Cod de procedură penală, nu a verificat în totalmente circumstanțele cauzei, iar neexpunerea în actul procedural adoptat de procuror asupra tuturor argumentelor petiționarului afectează dreptul la acces la justiție a petiționarului, garantat de prevederile Constituției, art. 19 din Codul de procedură penală și art.6 al CEDO.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, procurorii XXXXXX și XXXXXX au adoptat hotărâri în cauză, conducându-se de prevederile art.27, 101 Cod de

procedură penală, apreciind probele administrate la faza urmăririi penale conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia că, un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Pentru a se constata săvârșirea abaterii disciplinare, este necesară existența unei încălcări, din culpă, a unor norme legale, iar respectiva greșeală trebuie să fie evidentă, să aibă consecințe grave și nu își găsească nicio justificare. În afară de aceasta, nu poate constitui abatere orice încălcare a normelor de drept procesual, ci numai acelea care produc o gravitate deosebită și nu pot fi supuse reparației efective.

Deși ordonanțele adoptate de către procurorii XXXXXX și XXXXXX au fost declarate nule prin hotărârile judecătorești din cauza unor omisiuni admise, fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca ei au acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

În afară de aceasta, art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art.38<sup>1</sup>.

Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.

Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației

concrete care ar face-o înțelesă.” (art.38<sup>1</sup> din Legea cu privire la Procuratură).

Condițiile răspunderii disciplinare privesc conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar pentru atragerea la răspundere disciplinare aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

În afară de aceasta, organului de urmărire penală îi aparține conform prevederilor art.19, 55, 254 Cod de procedură penală rolul activ în cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX a obligațiilor de serviciu, nu au fost identificate temeuri de atragerea lor la răspundere disciplinară conform art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

În prezent, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX se află în proces de desfășurare, fiind întreprinse măsuri în scopul înlăturării lacunelor admise de către organul de urmărire penală. Hotărârea încă nu este adoptată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022,

a fost expediată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire xxxx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2022. Diferența de timp se datorează faptului, că petentul fiind vorbitor de limba rusă, a solicitat ca decizia din xx.xx.2022 să fie tradusă, pentru a avea posibilitatea de-ași exercita dreptul de apărare.

Prin urmare, Colegiul constată, că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor vizați nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către dâșșii a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură. În speță, procurorii XXXXXX și XXXXXX au adoptat hotărâri în cauză, în conformitate cu prevederile art.27,101 Cod de procedură penală, apreciind probele administrate la faza de urmărirea penală conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu. Deși ordonanțele adoptate de către procurorii XXXXXX și XXXXXX au fost declarate nule prin hotărârile judecătorești din cauza unor omisiuni admise, colegiul constată, că fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă unei sancțiuni disciplinare, deoarece s-a stabilit că ei au acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă. Mai mult, la moment urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX se află în proces de desfășurare, fiind întreprinse măsuri în scopul înlăturării lacunelor admise de către organul de urmărire penală. O hotărâre în această cauză nu a fost adoptată la moment.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea

Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii XXXXXXX, XXXXXXX și XXXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 16.12.2022.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN      \_\_\_semnat\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN      \_\_\_semnat\_\_

Octavian LAZAREV      \_\_\_semnat\_\_\_

Oleg TELEVCA      \_\_\_semnat\_\_

Pavel ȚURCAN      \_\_\_semnat\_\_

Alexandru LOZAN      \_\_\_semnat\_\_

Elena CAZACOV      \_\_\_semnat\_\_