

HOTĂRÂRE
nr. 3-147/2022

mun.Chișinău

16 decembrie2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, -

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din Procuratura raionului XXXXXX - XXXXXX cu aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare aspră pentru tergiversarea examinării plângerii cât și neexecutarea obligațiilor în conformitate cu legea cu privire la procuratură, atragerea la răspundere disciplinară a procurorului ierarhic superior din Procuratura raionului XXXXXX - XXXXXX, pentru neglijența în serviciu, cu aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare aspră, din motiv că la cererea depusă privind informarea despre etapa la care se află examinarea plângerii nu a primit nici un răspuns.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, XXXXXX, a depus în adresa Consiliului Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că solicită anularea Deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor Mircea Roșioru din xx.xx.2022 ca fiind una ilegală, părtinitoare, prin care nu s-au examinat obiectiv cele invocate de petiționar, nu i-a fost acordată posibilitatea să fie prezent la examinarea plângerii.

Fiind solicitate explicații pe marginea plângerii lui XXXXXX, procurorul XXXXXX

a comunicat că la xx.xx.2021, i-a fost repartizată spre examinare plângerea lui XXXXXX și a avocatului acestuia XXXXXX, privind dezacordul cu acțiunile angajaților Inspectoratului de poliție XXXXXX, care au investigat sesizarea cu nr. xxx din xx.xx.2021. Potrivit sesizării sus-menționate, [...]. În urma investigării cazului dat de către Inspectoratul de poliție XXXXXX, XXXXXX a fost informat că în acțiunile lui XXXX nu sunt prezente careva semne de infracțiune sau contravenții, recomandându-i să se adreseze pe cale civilă în instanța de judecată. La xx.xx.2021, plângerea respectivă a remis-o către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, pentru a fi examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală și prin urmare plângerea lui XXXXXX și a avocatului XXXXXX a fost admisă. La xx.xx.2022, materialele procesului penal, înregistrate cu nr. XXXXXX, R-1 a Inspectoratului de poliție XXXXXX, au fost remise în Procuratura raionului XXXXXX, cu propunerea de a dispune refuzul în începerea urmăririi penale privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 din Codul penal, deoarece în cazul dat nu există faptul infracțiunii. Analizând în ansamblu materialele respectivului proces penal, la xx.xx.2022 s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Fiind contestată la procurorul ierarhic superior, în condițiile art.299¹ din Codul de procedură penală, ordonanța a fost menținută, plângerea fiind respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef a procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, ordonanțele procurorului XXXXXX și XXXXXX au fost declarate nule. La data de xx.xx.2022, Curtea de Apel Bălți a respins recursul procurorului XXXXXX împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, dispunând anularea ordonanței din xx.xx.2022 și a ordonanței din xx.xx.2022. Materialele procesului penal cu decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2022, au parvenit în procuratura raionului XXXXXX la data de xx.xx.2022, după care au fost remise pentru examinare în continuare către organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție XXXXXX. După înștiințarea la xx.xx.2022 despre examinarea plângerii lui XXXXXX, la solicitarea informației de la Inspectoratul de poliție XXXXXX, a constatat că materialele procesului penal nr. XXXXXX au parvenit în inspectorat la xx.xx.2022, iar până la moment nu a fost adoptată vre-o soluție procesuală. A mai menționat că plângerea lui XXXXXX se examinează în cadrul unui proces penal, pe caz nefiind dispusă începerea urmăririi penale. Prin urmare în cadrul acestui proces penal, a examinat propunerea organului de urmărire penală și a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, nu conduce procesul penal respectiv. După restituirea procesului penal pentru examinare în continuare, nu sa interesat asupra mersului acestuia, deoarece conform atribuțiilor de serviciu, nici nu are dreptul, organul de urmărire penală fiind independent la examinarea acestuia, iar asupra respectării termenelor de examinare este responsabil conducătorul organului de urmărire penală. Totodată, o altă plângere înaintată de XXXXXX a fost examinată de el la xx.xx.2022, care la fel se referă la acțiunile lui

XXXXXX, cu privire la [...]. În acest caz la data de xx.xx.2022 a fost pornit procesul penal nr. XXXXXX. La xx.xx.2022, pe marginea acestuia a fost înaintată propunerea de a dispune refuzul în începerea urmăririi penale deoarece nu există faptul infracțiunii. Prin ordonanța din xx.xx.2022, propunerea înaintată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar materialele procesului penal au fost restituite organului de urmărire penală, pentru completarea procesului penal, fiind formulate indicații. După înștiințarea la xx.xx.2022 despre examinarea plângerii lui XXXXXX, la solicitarea informației de la Inspectoratul de poliție XXXXXX, a constatat că în privința procesului penal nr. XXXXXX nu a fost adoptată vre-o soluție procesuală. A mai adăugat că nu a tergiversat termenele în cadrul proceselor penale și și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legea.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, decizia Inspecției procurorilor a fost expediată petiționarului XXXXXX la data de xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare xx, respectiv în termen de 13 zile lucrătoare, dar având în vedere faptul că nu este posibilă la moment stabilirea datei exacte de recepționare a deciziei contestate, Colegiul nu v-a imputa acest fapt petiționarului.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, petiționarului fiindu-i explicat că asupra plângerilor sale nu a fost adoptată o soluție procesuală definitivă, acestea fiind la etapa examinării de către organul de urmărire penală.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte,

