

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

**HOTĂRÂRE**  
**nr. 3-148/2022**

**mun.Chișinău**

**16 decembrie 2022**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară

## A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXX, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX solicită tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului XXXXXX, fără a indica concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea cu privire la Procuratură, a fost comisă.

Din analiza materialelor administrate, s-a constatat:

La 22.07.2019 de către Secția urmărire penală a IP XXXXXX mun.Chișinău, a fost începută urmărirea penală, în temeiul bănuielii rezonabile, de comitere de către dl XXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal.

Potrivit actului de învinuire, „la xx.xx.2019, în jurul orelor xx:xx min., conducătorul auto XXXXXX, urmărind scopul eschivării de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, anterior fiind la volanul automobilul de model XXXXXX, cu n/î XXXXXX, în timp ce se afla în XXXXXX, a încălcat cerințele art.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, este obligat: j) să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a

probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;”. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare alcooltestului „Drager”, în urma căruia, cet. XXXXXX, a refuzat. Ulterior, fiind supus examinării alcoolscopice la DRN al MS RM, unde acesta a fost supus examinării medicale cu privire la stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de xx. Respectiv, în cadrul examinării cet. XXXXXX, a refuzat prelevarea probelor biologice și anume a probei de sânge, încălcând astfel prevederile pct. 21, al Hotărârii Guvernului nr. 296/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei care prevede că *în cazul în care în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sânge și/sau urină este obligatorie.*

Urmărirea penală în cauza menționată a fost terminată de către procurorul XXXXXX, care la xx.xx.2019 a sesizat instanța, prin rechizitoriu.

Acuzarea de stat în instanța de judecată a fost susținută, în consecutivitate, de către procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, dl XXXXXX a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. Concomitent cu adoptarea sentinței, instanța a emis și o încheiere interlocutorie.

La xx.xx.2021 acuzatorul de stat XXXXXX a atacat cu recurs, în Curtea de Apel Chișinău, sentința menționată *supra*.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, recursul procurorului a fost respins și menținută sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021. Decizia este irevocabilă.

La data de xx.xx.2019, în cadrul derulării urmăririi penale în cauza sa, dl XXXXXX a depus o plângere pe acțiunile presupus ilegale ale angajaților INP.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2019, plângerea dlui XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată, motivându-se că, „potrivit datelor de fapt acumulate la cauza penală rezultă cu certitudine că XXXXXX, anterior supunerii testării alcoolscopice, a condus automobilul de model XXXXXX cu n/î XXXXXX, până în [...]. Respectiv, deținând permis de conducere, fiind un subiect special avea obligația de a se supune cerințelor legale ale angajaților INP, fapt ce nu a făcut, element demonstrat prin procesul-verbal de examinare a înregistrările video efectuate de ofițerul de patrulare al XXXXXX al INP al IGP, XXXXXX, și declarațiile ultimului”.

Legalitatea ordonanței din xx.xx.2019 a fost confirmată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, s-a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și s-a declarat nulă ordonanța din xx.xx.2019, iar materialele procesului penal au fost remise procurorului pentru reluarea investigațiilor în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

La xx.xx.2022 la Procuratura Generală a fost înregistrată cererea dlui XXXXXX

prin care solicita pornirea unei anchete de serviciu în privința procurorului XXXXXX, pentru pretinse acțiuni de depășire a atribuțiilor de serviciu și protecționism, în raport cu polițistul XXXXXX. Cererea a fost redirecționată procuraturii mun. Chișinău, care în partea evoluției cauzei penale nr. XXXXXX a rămas în gestiune, iar în partea în care se referea la acțiunile polițiștilor la momentul documentării dlui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> Cod penal, a fost expediată oficiului XXXXXX a procuraturii mun.Chișinău.

Prin ordonanța procurorului în procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2022, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale și s-a clasat procesul penal, inițiat la cererea cet. XXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție XXXXXX și XXXXXX. La momentul adoptării prezentei decizii, aparent, această ordonanță nu este contestată la procurorul ierarhic superior.

La xx.xx.2021 la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea dlui XXXXXX, prin care solicita „luarea măsurilor” cu procurorii XXXXXX și XXXXXX, pe motiv al dispariției probei xx, din materialele cauzei penale de acuzare a sa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal. La această plângere era anexată și încheierea interlocutorie a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021. Plângerea respectivă a fost expediată conform competenței la procuratura mun. Chișinău. Despre examinarea plângerii menționate, dl XXXXXX a fost informat prin răspunsul adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, nr. XXXXXX din xx.xx.2021. Conform mențiunilor scrise de mână de către XXXXXX, dumnealui a intrat în posesia răspunsului la xx.xx.2021.

Astfel, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*.

Procurorul în procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, activează în funcția de procuror din anul 2014, iar sancțiuni disciplinare nestinse nu are.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Autorul sesizării, cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului XXXXXX, în sensul că a instrumentat abuziv cauza penală de acuzare a lui XXXXXX, acordând prioritate versiunii înaintate de către colaboratorii de poliție, în detrimentul poziției părții apărării.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Cu referire la cererea din xx.xx.2019, s-a constatat că de către procurorul XXXXXX aceasta a fost înregistrată și a fost soluționată în termenul legal prevăzut de

art.246 alin.(1) Cod de procedură penală. Petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv, or ordonanța din xx.xx.2019 ulterior a fost contestată de către petent, iar asupra temeiniciei acesteia au fost adoptate acte de dispoziție de către instanțele judecătorești (încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022). De altfel, s-a constatat că investigațiile în cadrul procesului penal nr.xxx au fost reluate, din perspectiva art.274 Cod de procedură penală, atât în baza cererii petentului XXXXXX din xx.xx.2022, cât și a raportului de autosesizare a procurorului XXXXXX întocmit în vederea executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022.

Trebuie menționat că, declararea nulității unui act procesual al procurorului nu induce, în mod automat, convingerea că procurorul de caz se face vinovat de săvârșirea unei abateri disciplinare. Răspunderea disciplinară a unui procuror nu poate fi angajată atâta timp cât procurorul acționează cu bună-credință, iar actul procesual adoptat conține elemente de motivare bazate pe lege și pe probe administrate.

Astfel, din verificările întreprinse, analizând inclusiv declarațiile procuroarei supuse răspunderii disciplinare, s-a ajuns la concluzia că nu s-a constatat faptul că procurorul XXXXXX, în procesul de investigare și ulterior, cel decizional, ar fi acționat cu rea-credință, în sensul de a-i absolvi nemotivat pe polițiștii XXXXXX și XXXXXX de răspundere penală.

Având în vedere motivarea oferită de procurorul XXXXXX în soluția procesuală din xx.xx.2022, se reține că soluția adoptată este întemeiată pe principiul potrivit căruia reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, iar așa cum este stipulat în art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Lecturând sentința Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, s-a constatat că soluția de achitare a dlui XXXXXX nu a fost pronunțată urmare a constatării nulității unor probe, ci reprezintă o concluzie a magistraților derivată din propria apreciere, conform întimei convingeri, a probatoriului administrat de procurori. Varietatea soluțiilor pronunțate de către instanțele judecătorești (*condamnare, încetare, achitare*), este o consecință firească a principiului contradictorialității și corespunde aspectelor de înfăptuire a unei justiții echitabile.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclude orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind

comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX nu constituie abateri disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de

Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspecția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

## HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_