

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

nr. 3-151/2022

16 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Autorul sesizării, XXXXXX, nu este de acord cu rezultatele examinării plângerilor depuse la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX privind pretinsele acțiuni abuzive admise de procurorul, adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXX XXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXX și XXXXXX la examinarea și soluționarea plângerilor petentului privind acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXX și cet. XXXXXX.

În opinia petiționarului, plângerile depuse urmau să fie examinată în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, iar procurorul XXXXXX, fără a iniția o investigație s-a limitat doar la adoptarea unei ordonanțe prin care i s-a refuzat în primirea și examinarea plîngerii depuse în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, apreciind astfel acțiunile procurorului XXXXXX ca o abatere disciplinară pasibilă tragerii la răspundere disciplinară.

Verificând argumentele invocate s-a stabilit că, la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX la xx și xx.xx.2022 au fost înregistrate plângerile cet. XXXXXX în care petentul își exprimă dezacordul referitor la modul de desfășurare a cercetărilor, administrarea probelor în mai multe procese penale investigate de către organul de

urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX DP mun.Chișinău în baza adresărilor depuse, cât și dezacordul cu hotărârile adoptate de către procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, privind acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, exprimate prin [...].

Examinarea plângerilor a fost dispusă procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX, care verificând conținutul adresărilor indicate *supra*, în raport cu solicitările făcute, a constatat că, dezacordul cu anumite măsuri și acte cu caracter procesual și extra procesual, nu constituie temei de examinare a acțiunilor procurorilor prin prisma prevederilor Codului penal, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

Or, din conținutul sesizării nu rezultă circumstanțe din care ar rezulta o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune.

Plângerile cet. XXXXXX au fost examinate de procurorul XXXXXX în afara cadrului procesului penal, fiind adoptată la xx.xx.2022 în temeiul art. 265 alin.(2) Cod de procedură penală ordonanța de refuz în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerilor cet. XXXXXX.

Despre hotărârea adoptată, cet. XXXXXX a fost informat cu explicarea modului de contestare.

În explicațiile verbale oferite în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a declarat că sesizarea cet. XXXXXX este neîntemeiată. Plângerile depuse de el la Procuratura mun.Chișinău nu au fost examinate conform prevederilor art.274 Codul de procedură penală, deoarece după conținut nu corespund prevederilor art.262- 263 din Codul de procedură penală.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul î-și desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Procurorul XXXXXX raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul examinării plângerilor cet. XXXXXX la normele procedurale aplicabile cazului examinat, în raport cu prevederile art. 262, 274 din Codul de procedură penală, fiind independent la luarea hotărârilor a conchis asupra lipsei temeiurilor de reacționare în cazul sesizării

privitor la preținsele acțiuni ilegale a procurorilor.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Pentru angajarea răspunderii în ipoteza abaterii disciplinare este necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: în exercitarea funcției, procurorul să încalcă norme de drept material sau procesual, încălcarea normelor să se producă din culpă, iar această încălcare a normelor de drept să genereze consecințe grave și să aibă caracter evident, neîndoielnic, fără justificare, în vădită contradicție cu norma legală.

Aspectele imputate procurorului XXXXXX în sesizarea cet. XXXXXX însă nu reflectă existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Procurorul XXXXXX a acționat în limitele atribuțiilor funcționale, prevăzute în Legea cu privire la Procuratură, conducându-se de normele Codului de procedură penală.

Hotărârea adoptată de procurorul XXXXXX la plângerea cet. XXXXXX care în speță nu a coincis cu doleanțele petiționarului, nu poate fi tratată ca abatere disciplinară care a adus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

Prin acțiunile procurorului XXXXXX nu a fost limitat dreptul petiționarului la justiție, deoarece hotărârea adoptată de procuror în prezent este contestată de XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție, care și se va expune asupra legalității ordonanței adoptate.

Inspekția procurorilor analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării a conchis că, acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară pasibilă tragerii la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expeditată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire xxxx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură. În speță, procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX, verificând conținutul adresărilor cet, XXXXXX, a constatat că, dezacordul cu anumite măsuri și acte cu caracter procesual și extra procesual, nu constituie temei de examinare a acțiunilor procurorilor prin prisma prevederilor Codului penal, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală. Ori din conținutul sesizării nu au rezultat circumstanțe din care să rezulte o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Despre hotărârea adoptată, petiționarul a fost informat în termen, cu explicarea modului de contestare. Mai mult, la moment hotărârea adoptată de către procuror este contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, astfel că dreptul petiționarului la justiție nu a fost limitat.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 16.12.2022.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN __semnat__

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN __semnat__

Octavian LAZAREV __semnat__

Oleg TELEVCA __semnat__

Pavel ȚURCAN __semnat__

Alexandru LOZAN __semnat__

Elena CAZACOV __semnat__