

## **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

### **HOTĂRÂREA nr. 3-152/2022**

#### **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX**

**16 decembrie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. XXXXXX, contrasemnată de avocatul XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

#### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea procesului penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2022, la Inspecția procurorilor au mai parvenit de la Consiliul Superior al Procurorilor, alte trei sesizări din partea cet. XXXXXX, cu conținut similar, cu privire la încălcările admise de către același procuror la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, care dat fiind faptul că reflectă aceleași solicitări, bazate pe aceleași fapte și aceleași argumente, care au fost examinate în cadrul sesizării înregistrate la xx.xx.2022, în condițiile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.7.3 lit.c) din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din 29.09.2016, potrivit căruia „*se consideră vădit neîntemeiată sesizarea...depusă în mod repetat fără a aduce noi probe*”, acestea s-au respins ca vădit neîntemeiate, despre care fapt a fost informat petiționarul.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, asistat de avocatul XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestația sa, cet. XXXXXX, susține că „... din motivarea deciziei de încetare a procedurii disciplinare nu rezultă că inspectorul a decis conexasia procedurilor, a determinat cert obiectul fiecărei sesizări și l-a examinat separat, precum și a adoptat o soluție prin cumularea concluziilor pe fiecare sesizare în parte, coroborat, astfel, ca argumentare privind lipsa în acțiunile procurorului XXXXXX a încălcărilor disciplinare să nu fie generală și declarativă...”

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX**

Potrivit sesizării, cet. XXXXX pretinde că la xx.xx.2021 a depus la IP XXXX a DP mun. Chișinău o plângere în privința unei persoane care l-a agresat. La datele de xx și xx.xx.2021 de către cet. XXXXXX au fost depuse alte două plângeri la Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, în care semnală despre pretinsa neobiectivitate a colaboratorilor IP XXXXXX, cu solicitarea de preluare în gestiune a plângerii depuse la IP XXXXXX și urgentarea examinării acesteia.

Menționează petentul că, în cadrul procesului penal, în privința sa nu a fost dispusă o expertiză medico-legală și nu i-au fost aduse la cunoștință rezultatele unui asemenea act, precum și nu a fost audiat în calitate de victimă.

Cet. XXXXXX consideră că, prin ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din xx.xx.2021, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, i-au fost încălcate mai multe drepturi prevăzute de Constituția Republicii Moldova (art.20 și 23) și Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (art.6).

În opinia autorului sesizării, prin acțiunile sale, procurorul XXXXXX și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX și urmează a fi sancționat disciplinar.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, [...].

Inițial, cererea cet. XXXXX a fost înregistrată la IP XXXXX la data de xx.xx.2021, sub nr. xxx, în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente. Prin încheierea inspectorului IP XXXXXX XXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus încetarea controlului pe sesizarea înregistrată cu nr. xxx, pe motiv că cet. XXXXXX a refuzat să facă declarații.

La datele de xx și xx.xx 2021, cet. XXXXXX a depus trei plângeri la Procuratura

mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, prin care critică preținsele acțiuni de favorizare a lui XXXXXX din partea poliției, de solicitare a preluării cazului în gestiune de către procurori și, ultima, convențional numită, „de legitimă apărare”. Plângerile menționate au fost expediate la IP XXXXXX, pentru a fi examinate în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, în cadrul unui proces penal.

La xx.xx.2021, materialele au fost înregistrate în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP XXXXXX, procesului penal fiindu-i atribuit nr. XXXXXX. În cadrul procesului penal cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, au fost audiați un șir de martori. La xx.xx.2021 cet. XXXXXX a înaintat conducătorului organului de urmărire penală o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere a funcționarilor, care la datele de xx.xx și xx.xx.2021 au refuzat să-i elibereze un act procedural prin care să fie examinat medico-legal. Cererea respectivă la fel a fost examinată în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2021, în oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău au fost înregistrate materialele investigației, cu propunerea ofițerului de urmărire penală XXXXXX de a nu începe urmărirea penală. În termenul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, procurorul XXXXXX a adoptat ordonanța din xx.xx.2021, prin care a decis neînceperea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptului infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Soluția adoptată de procurorul XXXXXX este argumentată, în fapt, prin declarații ale martorilor și raționamente reflectate în Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19.06.2006, cât și în drept.

Suplimentar, s-a constatat că cet. XXXXXX i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva ordonanței din xx.xx.2021, or dumnealui a contestat ordonanța menționată atât la procurorul ierarhic superior, cât și în fața judecătorului de instrucție. Astfel, prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021 și, ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, plângerile dlui XXXXXX au fost respinse, astfel fiind confirmată legalitatea ordonanței din xx.xx.2021. Aparent, încheierea din xx.xx.2022 este în vigoare.

Prin urmare, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, comiterea încălcărilor procesuale de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX.

### **Pozițiile exprimate în ședință.**

în ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Domnul XXXXXX s-a prezentat în ședința Colegiului și a susținut pretențiile invocate în contestație.

### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, contrasemnată și de avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Lipsit de suport este și argumentul petentului precum că nu a fost audiat în cadrul procesului penal respectiv, or, la data de xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, drepturile și obligațiile părții vătămate și a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX în calitate de parte vătămată.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, ceea ce a și fost în aplicare în cazul dat. Mai mult, în cuprinsul încheierii din xx.xx.2022, instanța de judecată a constatat că procurorii au întreprins toate măsurile posibile în vederea cercetării complete, imparțiale, obiective și sub toate aspectele a faptelor invocate de petiționar, precum și s-a dat răspuns la toate întrebările și neclaritățile formulate de către acesta.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

## **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația cet. XXXXXX (contrasemnată de avocatul XXXXXX), împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>Nº</b>	<b><i>Prenume si Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Octavian Lazarev</b>	Membru	semnat