

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr.3-153/2022

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura municipiul Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și
adjunctul-interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiul Chișinău,
șef-adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX**

mun.Chișinău

16 decembrie 2022

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, petentul menționează că, nu este de acord cu modul de examinare de către procurorul XXXXXX a plângerii sale privind pretinsele acțiuni de falsificare a probelor în procesul civil de către cet. XXXXXX, deoarece nu a întreprins careva măsuri în vederea efectuării unei investigații eficiente și stabilirea adevărului, dispunând la xx.xx.2022 refuzul de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.xxx din xx.xx.2022 din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.361 și art.310 din Codul penal. În continuare, autorul sesizării își manifestă dezacordul și cu acțiunile adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX, care urmare a efectuării unui control ierarhic superior, la xx.xx.2022, a menținut hotărârea procurorului XXXXXX.

Potrivit plângerii, [...].

Sesizarea a fost examinată în conformitate cu prevederile art.274 din Codul de procedură penală, de către ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, XXXXXX, care după ce a constatat că alegațiile reclamantului nu sunt fundamentate pe circumstanțe faptice ale cauzei și nu sunt în stare să trezească o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor reclamate, a prezentat la xx.xx.2022 la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii.

La xx.xx.2022, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus de caz prin ordonanță motivată refuzul de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.xxx din xx.xx.2022 din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.361 și art.310 din Codul penal și a clasat prezentul proces penal.

Petentul a fost informat despre decizia adoptată pe marginea procesului penal, cu explicarea modalității de contestare în ordinea prevăzută la art.313 din Codul de procedură penală.

În prezent, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX nu a fost informată despre contestarea de către XXXXXX a deciziilor menționate supra.

Astfel, la xx.xx.2022, a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX și a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, petiționarul XXXXXX la xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXX XXXXXX și a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată însă ultimul în contestație invocă că a recepționat decizia la xx.xx.2022, pe care a ridicat-o din cutia poștală.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform

Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din circumstanțele cauzei, s-a constatat că la 13.06.2022, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr.xx.xx, în baza plângerii cet. XXXXXX privind preținsele acțiuni de falsificare a probelor în procesul civil.

La xx.xx.2022, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, a dispus de caz prin ordonanță motivată refuzul de a începe urmărirea penală în procesul penal nr. xxx din xx.xx.2022. Astfel prin răspunsul dat, petentului i s-a explicat că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.361 și art.310 din Codul penal și a clasat prezentul proces penal or din faptele examinate nu s-a constatat o contravenție sau infracțiune.

La xx.xx.2022, XXXXXX, pledând în calitate de persoană căreia printr-un act dispus de către procuror i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, făcând trimitere la prevederile art.299/1-299/2 din Codul de procedură penală a contestat în ordine de control ierarhic la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX ordonanța din xx.xx.2022 privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasarea procesului penal adoptată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX în cadrul procesului penal nr.xxx din xx.xx.2022.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2022 plângerea lui XXXXXX fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Petentul a fost informat despre decizia adoptată pe marginea procesului penal, cu explicarea modalității de contestare în ordinea prevăzută la art.313 din Codul de procedură penală.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspekția procurorilor a verificat acțiunile procurorului Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX și a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3//2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorului Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX corect a stabilit circumstanțele de fapt și anume că probele acumulate în cadrul investigației din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar per ansamblu din punct de vedere al coroborării lor nu confirmă faptul săvârșirii preținsei infracțiuni, dispunând corect asupra refuzului în pornirea procesului penal, or obiectul material al infracțiunii prevăzute de aar.361 Cod penal, îl reprezintă documentele oficiale false care acordă drepturi sau eliberează obligații iar produsul acestuia îl reprezintă aceleași acte. În

aceeași ordine de idei, nici procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, nu a avut careva abateri disciplinare, ordonanța emisă din xx.xx.2022 fiind corectă și întemeiată, or în urma examinării de către ultimul a materialelor cauzei, temeiuri pentru declararea nulității ordonanței contestate nu exista

În concluzii reieșind din materialele acumulate și prezentate și privind solicitarea petentului privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală suplimentară, nu ar putea răsturna caracterul convingător al faptelor deja constatate. Astfel, decizia din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor este una legală și întemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXX XXXXXX și a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat