

**HOTĂRÂRE**  
**nr.3-154/2022**

**mun.Chișinău**

**16 decembrie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către ex-procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, -

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, care a solicitat intentarea cauzelor disciplinare pe numele procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXX precum și a tuturor persoanelor implicate.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, XXXXXX, a depus în adresa Consiliului Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cemous din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat că sesizarea expediată către inspecția procurorilor nici nu a fost examinată corespunzător normelor și regulilor de rigoare, or motivele expuse într-acesta nici nu au fost examinate complet și obiectiv, nu s-a dispus audierea avocatului XXXXXX, nu s-a dispus audierea Procurorului șef al XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX. Consideră că decizia este una neîntemeiată, lipsită de orice suport juridic, probe, înscrisuri, prin care motivațiile invocate nu pot sta la baza motivelor indicate în sesizarea depusă. Pune la îndoială imparțialitatea și aportul depus de către inspectorul procurorilor la emiterea prezentei decizii, ținând cont că faptele descrise în decizia emisă, se contrazic reciproc și nu sunt motivate. A fost luată o decizie pripită, deghizată, cu tenta de a ascunde adevărul și a arăta o altă latură decât cea reală, iar inspecția procurorilor a acționat mai mult în rol de avocat a persoanelor vizate în sesizare, decât a unui organ ierarhic cu funcție de control. A mai menționat că explicațiile ex-procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXX sunt niște falsuri care poartă un caracter de apărare în acțiunile acestora și frica de a nu fi trași la răspundere pentru faptele comise, or din materialele prezentate la dosarul de control nu se regăsește nici o dovadă care ar dovedi cele spuse de aceștia.

Fiind solicitate explicații pe marginea plângerii lui XXXXXX, ex-procurorul

XXXXXX a comunicat că în anul 2018 a activat în cadrul Procuraturii Anticorupție. La xx.xx.2018 Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>, c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal. Efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din xx.xx.2018 a fost dispusă unui grup de urmărire penală în componența mai multor procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, ofițeri de urmărire penală în Procuratura Anticorupție, dintre care face parte și ofițerul de urmărire penală, XXXXXX, conducerea grupului de urmărire penală fiind încredințată lui XXXXXX. Reținerea lui XXXXXX a fost pusă în sarcina grupului de urmărire penală, iar aducerea la cunoștință și explicarea persoanei bănuite a drepturilor și obligațiilor, audierea bănuیتului XXXXXX - ofițerului de urmărire penală XXXXXX. La gestionarea cauzei penale care îl vizează pe XXXXXX a respectat normele procedurale cât și cele deontologice care îi obliga să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei și să nu admită cauzarea relelor tratamente. Pe parcursul urmăririi penale careva obiecții referitor la rele tratamente din partea organului de urmărire penală, nu au parvenit de la XXXXXX. Ulterior, XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.42 alin.(5), 27, 190 alin.(2) lit.b), d) și art.328 alin.(1) din Codul penal, iar la xx.xx.2018, cauza penală a fost trimisă în judecată, pentru examinare în fond. Cu referire la afirmațiile lui XXXXXX reflectate în sesizare, a comunicat că acestea nu corespund adevărului.

Alegațiile ex-procurorului XXXXXX au fost confirmate de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, care în explicații a comunicat circumstanțe similare.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, decizia Inspecției procurorilor a fost expediată petiționarului XXXXXX la data de xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare xx, respectiv în termen de 8 zile lucrătoare, fiind respectat termenul de atac.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, or. acestea nu pot fi nicidecum confirmate, odată ce la etapa urmăririi penale, numitul nu a depus careva plângeri în acest sens, nici nu a făcut mențiuni în conținutul actelor procesuale pe care le invocă a fi întocmite cu aplicarea torturii, deși posibilitatea reală a existat, acesta fiind asistat de un apărător.

Totodată, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, se află examinarea în fond a cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.27, art.190 alin.(2) lit.b), d) și art.328 alin.(1) din Codul penal, se impune concluzia că sesizarea are un caracter de răzbunare față de

procurorul care a expedit cauză penală în instanța de judecată.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspendată cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către ex-procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	__ semnat __
<b>Membrii Colegiului :</b>	Octavian LAZAREV	__ semnat __
	Victor COMERZAN	__ semnat __
	Oleg TELEVCA	__ semnat __
	Pavel ȚURCAN	__ semnat __
	Alexandru LOZAN	__ semnat __
	Elena CAZACOV	__ semnat __