

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3 - 155/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX

16 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX), parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la examinarea plângerilor și adresărilor sale.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, petiționarii au depus contestație împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Prin Hotărârea nr.3-64/2022 din xx.xx.2022, Colegiul de Disciplină și Etică, a respins contestația depusă de cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința

procurilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX.

Nefiind de acord, cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au contestat Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică sus-menționată, la Consiliul Superior al Procurorilor, care prin Hotărârea nr. 1-166/2022 din xx.xx.2022, a admis contestația împotriva hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr.3-64/2022 din xx.xx.2022, a casat-o și a restituit procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Ca urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) au depus contestație împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petiționarii, menționează că, ei consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestația lor, petenții susțin că „... *inspectorul din cadrul Inspecției procurorului, Natalia Cernous, nu a procedat la citarea părților, nu a efectuat procedura de audiere, nu a ridicat materiale probatorii, adoptând Decizia din xx.xx.2022 prin invocarea aceluiași argumente consemnate în Decizia din xx.xx.2022, care a fost casată prin Hotărârea CSP nr.1-166/2022 din xx.xx.2022, ignorând în totalitate expunerile redade în scris în cuprinsul contestației înregistrate la CSP, admise de către acesta, astfel încât semnatarii au fost puși în situația imposibilității formulării apărărilor în cauza datorită cauzalității create de către doamna inspector, prin care a procedat la încălcarea drepturilor și libertăților garantate de lege, inclusiv dreptul la apărare... ”.*

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petenți, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX)

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) invocă dezacordul lor cu modul de soluționare a mai multor plângeri depuse de ei către Procuratura Generală, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin care au solicitat tragerea la răspundere a cet. XXXXXX, care a folosit documente false la înregistrarea XXXXXX în Republica Moldova, a falsificat actul constitutiv al XXXXXX din România, precum și solicită tragerea la răspundere penală a mai multor judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX și Judecătoriei XXXXXX, pentru hotărârile adoptate în cauzele care îi vizează.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, începând cu xx.xx.2020, cet. XXXXXX, în comun cu cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, au depus mai multe plângeri la Procuratura Generală, solicitând tragerea la răspundere a cet. XXXXXX, care au fost readresate pentru examinare conform competențelor funcționale Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. La readresarea plângerilor s-a ținut cont și de faptul că, la xx.xx.2021, în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr.x, în temeiul demersului XXXXXX, XXXXXX, referitor la sesizarea cet. XXXXXX, în care invocă pretensele acțiuni ilegale ale cet. XXXXXX.

Din conținutul actului de sesizare rezultă că, [...].

Sesizarea a fost examinată în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, de către ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, XXXXXX, care a prezentat la xx.xx.2021, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a dispune asupra soluției de a nu pomi urmărirea penală pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a refuzat în începerea urmăririi penale în procesul penal nr.xx din xx.xx.2021, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Urmare a verificării din oficiu, cu titlul de control ierarhic, a materialelor procesului penal nr. xx din xx.xx.2021, raportând aceste materiale la argumentele ordonanței adoptată de procurorul XXXXXX, s-a ajuns la concluzia că soluția dispusă de către procuror este adoptată prematur, este nemotivată și se bazează pe rezultatele unui control incomplet al circumstanțelor cazului. Pe marginea cazului nu au fost elucidate de deplin toate circumstanțele relevante speței, în afară de aceasta, organul de urmărire penală a omis se examineze prezentul proces penal sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.361 din Codul penal, în acest sens nefiind audiat în calitate de martor cet. XXXXXX.

Ca urmare, la xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului, șef-adjunct al Oficialului XXXXXX, XXXXXX, ordonanța din xx.xx.2021 a fost anulată ca fiind neîntemeiată,

cu reluarea cercetărilor de caz și expedierea materialelor procesului penal organului de urmărire penală pentru efectuarea controlului suplimentar.

După reluarea investigațiilor, organul de urmărire penală din nou a ajuns la concluzia că alegațiile reclamantului nu sunt fundamentate pe circumstanțele faptice ale cauzei și nu sunt în stare să trezească o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, și a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu pormi urmărirea penală pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, apreciind probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus prin ordonanță motivată asupra refuzului de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.xx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, XXXXXX și XXXXXX pledând în calitate de persoane cărora printr-un act dispus de către procuror le-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, au sesizat Procuratura Generală cu o plângere în ordinea prevăzută la art.299¹ - 299² Cod de procedură penală, prin care solicită inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din xx.xx.2021, adoptată de procurorul XXXXXX.

Examinarea plângerii a fost recepționată pentru examinare conform competenței materiale de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea în vigoare a ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea înaintată de cet. XXXXXX în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, fiind declarate nule ordonanțele contestate, cu reluarea cercetărilor pe caz. încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

Instanțele judecătorești au concluzionat că, organul de urmărire penală contrar art. 19, 252 Cod de procedură penală, nu a luat toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei. Din ordonanțele procurorilor rezultă că procurorul a dat apreciere persoanei în privința căreia a fost depusă plângerea penală numai sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, fără a face o analiză sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal.

Ordonanțele procurorilor contestate nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum nu reflectă toate împrejurările constatate care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției.

Prin analiza ordonanțelor contestate instanțele de judecată au stabilit că, actele procesuale adoptate de procurori în speță au fost adoptate prematur, fără elucidarea tuturor aspectelor, examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului invocate în plângerea inițială, precum și invocate în ședința de judecată.

Ulterior, după reluarea investigațiilor pe caz, organul de urmărire penală din nou a ajuns la concluzie că nu există a bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor reclamate și a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a dispune asupra soluției de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a refuzat în începerea urmărirea penală în procesul penal nr.xx, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța respectivă a fost contestată de către XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, în ordinea art.299¹-299² Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului, șef-adjunct al Oficialului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021.

Ordonanțele procurorilor XXXXXX și XXXXXX, au fost contestate de către XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în ordinea art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind adoptată o hotărâre judecătorească pe caz.

S-a mai stabilit că petenții, în comun sau separat, au depus mai multe plângeri și la Centrul Național Anticorupție, împotriva Procurorului General, procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX și Judecătoriei XXXXXX și alte persoane, care au fost readresate Procuraturii Generale pentru examinare.

O parte a plângerii cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în care ei au solicitat tragerea la răspundere penală a mai multor judecători pentru pretinsele infracțiuni de pronunțarea cu bună știință, de către judecători, a unor acte de dispoziție emise în litigiul intentat de către XXXXXX și XXXXXX, cât și în dosarul civil de încasare a datoriei la care petenta a fost parte, au fost examinate de procurorul în Procuratura Generală, XXXXXX, fiind adoptate în temeiul art.265 alin.(2) Cod penal la xx.xx.2021, ordonanțe de refuz în examinarea plângerilor depuse în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Ordonanțele și răspunsul procurorului XXXXXX au fost contestate de cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX procurorului ierarhic superior, și prin ordonanța procurorului-șef al XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de xx.xx.2021, petiționarii XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX au depus plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală, prin care au solicitat anularea ordonanțelor procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, plângerea depusă de XXXXXX și alții a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța de judecată făcând mențiune în cuprinsul actului judecătorec, potrivit căreia procurorul justificat a stabilit că, plângerea înaintată de petenți nu este pasibilă de a fi examinată conform art.262-263 Cod de procedură penală, dat fiind faptul că nu a fost constatată

existența vreunor temeiuri pentru examinarea acestei plângeri conform art.274 Cod de procedură penală, deoarece alegațiile petentului se referă doar la dezacordul cu modalitatea de examinare și soluțiile date pe cauze civile, în care petenții au fost parte.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 a fost atacată de XXXXXX și alții, cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, nefiind adoptată o hotărârea în acest sens.

Alte plângeri au fost examinate fiind date răspunsuri la aspectele abordate, reieșind din competențele funcționale (răspunsurile procurorului-șef al XXXXXX Procuraturii Generale, XXXXXX din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și procurorului în secție, XXXXXX din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021).

În explicațiile oferite organului de verificare a sesizării cet. XXXXXX și alții, procurorii XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, au declarat că în cadrul examinării materialelor procesului penal nr.xx, înregistrat în baza plângerilor cet. XXXXXX și alții, cât și a plângerilor depuse la Procuratura Generală prin care au solicitat pornirea urmăririi penale în privința anumitor judecători, și-au desfășurat activitatea sa conform prevederilor art.3 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și art.51 Cod de procedură penală în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Ei au apreciat probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, au acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și au dispus prin ordonanță motivată asupra refuzului de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.23, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de către petenți, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXXX și procurorii din cadrul Procuraturii Generale, XXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXX, în cadrul examinării adresărilor sus-menționate, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Natalia Cemous, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX), cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, inclusiv în urma controlului suplimentar în baza hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenții nu s-au prezentat în ședință pentru a-și expune opinia.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenții au recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX și XXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petenților și stabilește că procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-au permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud

orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționari privind faptul că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor care a examinat sesizarea, nu a procedat la citirea părților, nu a efectuat procedura de audiere, nu a ridicat materiale probatorii, stabilim că, în acord cu pct.8.1 lit.e) al *Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor*, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.19/35 din 29.07.2016, în cadrul verificării sesizării, inspectorul este obligat „...să citeze și să solicite explicații, în caz de necesitate, de la persoana care a depus sesizarea și de la alte persoane referitor la circumstanțele invocate... ”.

Totodată, în acord cu același Regulament, menționat supra, inspectorul este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și de a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, având dreptul în acest sens, prin coordonare sau la indicația Procurorului General, să facă cunoștință cu cauzele și/sau procesele penale, materialele și alte documente, care se referă la subiectul controlului, să solicite copiile documentelor relevante cazului, cu anexare ulterioară la materialele controlului, ceea ce și a fost întreprins în cazul dat. Inclusiv, după restituirea procedurii disciplinare de către Consiliul Superior al Procurorilor la Inspecția procurorilor pentru investigații suplimentare, inspectorul a făcut copii, pe care le-a anexat la cauza disciplinară, de pe materialele și documentele relevante, și anume copiile hotărârilor adoptate de către procurorii vizați cu privire la procesul penal/plângerile examinate, în raport cu care s-a inițiat procedura disciplinară precum și copiile hotărârilor adoptate în ordinea controlului ierarhic superior și în ordinea controlului judiciar.

În această ordine de idei, analizându-se încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, prin care a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX, din xx.xx.2021, se reține că, instanța de judecată a concluzionat asupra faptului că ordonanța din xx.xx.2021 a fost adoptată prematur, or organul de urmărire penală nu a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționată, și nu a efectuat toate acțiunile necesare pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate de către petiționară, însă fără a se concretiza care anume acțiuni erau necesar a fi întreprinse, și fără a se concluziona asupra unor încălcări admise cu vinovăție de către procurorul de caz la adoptarea acestei hotărâri.

În această ordine de idei, amintim că art.101 din Codul de procedură penală prevede că, „...*Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată...* ”.

Totodată menționăm că, în încheierea judecătorească din xx.xx.2021 menționată-supra, instanța indică asupra faptului că în cuprinsul ordonanței contestate, nu s-a dat apreciere acțiunilor persoanelor în privința cărora a fost depusă plângerea sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.361 Cod penal. Astfel, stabilim că, în urma

investigațiilor suplimentare efectuate ulterior anulării de către instanța de judecată a acestei ordonanțe, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, în ordonanța din xx.xx.2021, se expune asupra acestui aspect.

O altă hotărârea adoptată în urma controlului judiciar, relevantă cauzei disciplinare, este încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022. De data aceasta, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de petiționarii XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din xx.xx.2021, emise de către procurorul din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, pe marginea plângerilor nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxx din xx.xx.2021 și nr.xxx din xx.xx.2021, precum și împotriva ordonanței procurorului-șef al XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021. În motivarea actului judecătoresc, instanța a menționat că, consideră că în situația pretinsă de petiționari în plângerile înaintate constituie un dezacord cu modalitatea de examinare a cauzelor respective și cu actele judecătorești. La fel, se indică că, înaintând plângerea, petiționarii au trecut sub tăcere faptul că, prevederile art.274 Cod de procedură penală nu trebuie confundat cu alte legi și nici nu pot fi aplicate în situația pretinsă, de vreme ce legiuitorul a reglementat expres și fără ambiguități prin aceste prevederi legale obligativitatea organului de urmărire penală începerii urmăririi penale doar în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare, după cum am menționat supra.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (persoană fizică și administrator al XXXXXX) împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx..2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat
7.	Octavian Lazarev	Membru	semnat