

HOTĂRÂRE
Nr. 3-156/2022

mun.Chișinău

16 decembrie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX și a lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, -

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX și XXXXXX, care au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prin care se face tot posibilul pentru a tergiversa examinarea cauzei nr. XXXXXX și a cauzei nr. XXXXXX în termen rezonabil, prin amânările ședințelor din vina procurorului.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, XXXXXX și XXXXXX, au depus în adresa Consiliului Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorii au menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu sunt de acord cu decizia din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX. Consideră că nu a fost efectuată verificarea circumstanțelor încălcărilor admise în mod complet și ca urmare, consideră că decizia din xx.xx.2022 emisă de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Mircea Roșioru, ar trebui să fie anulată în tot cu obligarea lichidării tuturor neajunsurilor depistate în partea motivată a contestației. Consideră că inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, nu a avut un rol activ la examinarea sesizării și nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, cât și nu a colectat alte probe suplimentare privind confirmarea abaterii disciplinare comise de către procurorul XXXXXX.

Fiind solicitate explicații pe marginea plângerilor lui XXXXXX și XXXXXX, procurorul XXXXXX a comunicat că la xx.xx.2022, sub nr. xxxx, a fost înregistrată citația, parvenită de la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, privind asigurarea participării procurorului la examinarea cauzelor înregistrate cu nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, la demersul administrației Penitenciarului nr. XXXXXX cu privire la aplicarea actului de amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

Republicii Moldova, în privința condamnaților XXXXXX și XXXXXX, pentru data de xx.xx.2022, ora xx:xx și respectiv xx:xx. Prin rezoluția Procurorului-șef, citația a fost repartizată procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX. La data de xx.xx.2022, XXXXXX a fost reîncadrată în serviciu după revenirea din concediu pentru îngrijirea copilului. Citația din xx.xx.2022, prin care incipient pentru participare la ședința de judecată din xx.xx.2022 a fost desemnat procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, la xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului-șef a fost repartizată procurorului XXXXXX, dat fiind faptul că procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX s-a aflat de la data de xx.xx.2022 până la data de xx.xx.2022 în concediu anual, iar la xx.xx.2022 a fost transferat la Procuratura mun. Chișinău. La data de xx.xx.2022, ședința de judecată nu a avut loc, în legătură cu aflarea judecătorului în concediu. Ulterior, la xx.xx.2022, sub numărul xxx, la Procuratura raionului XXXXXX a parvenit citația de la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, pentru participare la ședința de judecată, în aceleași dosare, către data de xx.xx.2022. Prin rezoluția Procurorului-șef citația a fost repartizată procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX. Astfel, în legătură cu faptul că Judecătorul se afla în concediu, a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu materialele anexate la dosar până la data de xx.xx.2022. La xx.xx.2022, a fost prezentă la ședința de judecată, însă a solicitat amânarea ședinței, pentru a face cunoștință cu materialele anexate la demersurile administrației Penitenciarului nr. X XXXXX și totodată nu au fost prezentate dosarele personale ale condamnaților de către reprezentantul administrației Penitenciarului. Astfel, în temeiul circumstanțelor relatate supra, consideră că nu a depășit termenul rezonabil la examinarea cauzei și nu a lezat dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, decizia Inspecției procurorilor a fost expediată petiționarilor XXXXXX și XXXXXX la data de xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. XXXXX și respectiv nr. XXXXX, fiind recepționată de aceștia către data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare xx, respectiv în termen de 10 zile lucrătoare, fiind respectat termenul de atac.

Analizând argumentele invocate de autorii contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarilor nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Subsidiar, nu s-a constatat prezența intenției procurorului XXXXXX de a tergiversa nejustificat examinarea prezentărilor administrației penitenciarului nr.X - XXXXXX, înaintate în privința condamnaților XXXXXX și XXXXXX, or. legea procesual-penală în art.320 alin.(4) stabilește că procurorului care a intervenit în proces, instanța îi oferă timp suficient pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță și pentru a se pregăti de participarea mai departe în proces, mai mult decât atât, în ședința de judecată nefiind prezentate dosarele personale ale condamnaților, un alt impediment care a dus la amânarea ședinței.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ sbpct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse de către petenți, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _ semnat__

Membrii Colegiului : Octavian LAZAREV _ semnat__

Victor COMERZAN _ semnat__

Oleg TELEVCA _ semnat__

Pavel ȚURCAN _ semnat__

Alexandru LOZAN _ semnat__

Elena CAZACOV _ semnat__