

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E nr.3-157/2022

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru
Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX**

mun.Chișinău

16 decembrie 2022

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, petentul XXXXXX solicită tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, manifestată prin scoaterea ilegală de sub urmărire penală a cet. XXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) din Codul penal, și clasarea procesului penal pe cauza penală nr. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, prin care a fost declarată nulă ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021.

În afară de aceasta, cet. XXXXXX afirmă că în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală cu participarea lui, procurorul XXXXXX a refuzat să înscrie în procesul penal mai multe întrebări formulate de el și nu a acordat posibilitatea martorului de a face cunoștință cu actele prezentate de către partea vătămată.

La xx.xx.2022, a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, petiționarul XXXXXX, la xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Totodată, este de menționat că la dosar este prezent înscrisul care confirmă că petentul a recepționat decizia contestată la xx.xx.2022.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

În pofida acestui fapt, studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din circumstanțele cauzei, s-a constatat, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost începută la xx.xx.2008, în temeiul infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) din Codul penal, în baza sesizării înaintate de cet. XXXXXX prin care a reclamat pretinsele acțiuni de exces de putere însutite de aplicarea violenței, comis în privința acestuia la data de xx.xx.2006, de către colaboratorii Direcției Generale Urmărire Penală a MAI, în cadrul [...].

Inițial, urmărirea penală a fost exercitată de Procuratura raionului XXXXXX, iar prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2020 cauza penală respectivă a fost retrasă din gestiunea Procuraturii raionului XXXXXX și transmisă Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Din xx.xx.2020, exercitarea urmărirea penală a fost dispusă procurorului XXXXXX. La data primirii cauzei în exercitare, cet. XXXXXX avea calitate procesuală de învinuit.

După întreprinderea mai multor acțiuni de urmărire penală necesare și posibile, inclusiv și acțiunilor anterior indicate ca fiind neefectuate în încheierea instanței de judecată și anume: [...], procurorul XXXXXX la xx.xx.2021, reieșind din probatoriul acumulat a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor componente de infracțiune incriminată, cât și infracțiunii de tortură, tratament inuman sau degradant, precum și altor infracțiuni elementele căreia ar fi întrunite prin acțiunile întreprinse de către acesta în cazul dat. Despre decizia emisă a fost informată inclusiv partea vătămată XXXXXX prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021, la care a fost anexată și copia ordonanței privind clasarea procesului penal respectiv.

Ordonanța lui XXXXXX, fiind contestată de XXXXXX, în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior, a fost menținută (ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea

Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX din xx.xx.2021).

Nefiind de acord cu ordonanțele procurorilor, petiționarul XXXXXX le-a contestat în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx. și a procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 au fost declarate nule, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului.

După recepționarea deciziei Curții de Apel Chișinău, prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din xx.xx.2022 s-a dispus reluarea urmăririi penale, în cauza penală nr. XXXXXX cu efectuarea în continuare a acțiunilor de urmărire penală.

În explicațiile oferite în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX cu referire la temeinicia hotărârii de clasare a cauzei penale a menționat că, aceasta este una întemeiată, or, sursa leziunilor corporale depistate la reclamant, nu este rezultatul maltratării acestuia de către polițist, dar ca urmare a imobilizării acestuia și curmarea unei eventuale împiedicări a efectuării corecte a XXXXXX, iar astfel stabilindu-se lipsa a cărorva acțiuni de maltratare a părții vătămate.

Careva intimidări asupra martorilor indicați în sesizarea lui XXXXXX, atât în cadrul audierii acestora, cât și în cadrul petrecerii confruntărilor nu au avut loc.

Mai mult ca atât că, după petrecerea confruntării respective și întocmirea procesului verbal respectiv, nu au fost înaintate careva obiecții cu referire la întocmirea procesului-verbal și/sau însăși petrecerea confruntării.

Procurorul XXXXXX a mai menționat că, instanța anulând ordonanța de clasare a cauzei penale a indicat încălcarea la general a prevederilor legale referitoare la obligația statului de a investiga multilateral și obiectiv orice reclamare a actelor de tortură, totodată a evitat de a se expune asupra veridicității probatoriului acumulat și de a expune acțiunile exacte care necesită a fi efectuate de organul de urmărire penală la examinarea acestui caz.

În aceste împrejurări procurorul XXXXXX consideră că, alegațiile invocate în sesizare de către XXXXXX sunt nefondate, iar careva conflicte pe care le invocă partea vătămată că le-ar fi avut anterior cu învinuitul XXXXXX nu pot constitui un temei legal de atragere a învinuitului la răspundere pentru o faptă exactă, care a și fost investigată în această cauză penală.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Conform prevederilor art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Activitatea procurorului, în condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic

superior și a instanței judecătorești.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX a adoptat hotărârii în cauza penală nr. XXXXXX, conducându-se de principiul independenței, a apreciat probele administrate în baza propriei convingeri, iar stabilirea volumului probelor necesare, acumularea probelor, inclusiv efectuarea în condițiile legii a acțiunilor procesuale, sunt în competența exclusivă a organului de urmărire penală/procurorului, fapt ce rezultă din prevederile art.19 alin.(3), 254 alin.(1) și 252 ale Codului de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia că, un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Declararea nulă a ordonanței emisă de procurorul XXXXXX de către instanța de judecată nu poate fi apreciată ca fapta care constituie abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca el a acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016 stipulează, că procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art.38¹.

Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.

Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.” (art.38¹ din Legea cu privire la Procuratură).

Condițiile răspunderii disciplinare privesc conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar pentru atragerea la răspundere disciplinare aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul XXXXXX a obligațiilor de serviciu la adoptarea soluțiilor în cauza penală care îl vizează pe cet. XXXXXX, anulate prin hotărârea instanței de judecată, nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

În prezent, urmărirea penală în cauza penală este reluată, fiind întreprinse măsuri în scopul cercetării complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului.

Or, reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3//2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

În concluzii reieșind materialele acumulate se confirmă că, procurorul XXXXXX nu a comis careva abaterii disciplinare și prin urmare decizia din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor este una legală și întemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nr	Prenume și Nume	Funcție deținută în cadrul Colegiului	Semnătura
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat