

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 158/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

16 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la examinarea procesului penal nr.xx din xx.xx.2016.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestațiilor sale, cet. XXXXXX, susține că „... *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Tudor Gratii, nu a avut un rol activ la examinarea sesizării și nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, cât și nu a colectat probe suplimentare privind confirmarea abaterii disciplinare comise de către procurorul XXXXXX, anume în ceea ce privește argumentul privind termenele de procedură care au fost respectate...* ”

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă că, nu este de acord cu modul de examinare de către procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, a procesului penal nr. xx din xx.xx.2016, privind pretinsele acțiuni ilegale comise de către organele de drept în privința lui, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în timpul reținerii la data de xx.xx.2014 și audierii lor în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, în gestiunea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX s-a aflat procesul penal nr. xx din xx.xx.2016, înregistrat în baza raportului procurorului XXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni de tratament inuman și degradant, tortură, comise de către reprezentanții organelor de drept în cadrul urmăririi penale, în privința lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, acuzați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.283, 145 alin.(2) lit.aj, b), d), g), i), j), art.27, art. 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j) și art.361 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

În prezentul proces penal, de către procurori, anterior, au fost adoptate ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, fiind ulterior anulate de către judecătorul de instrucție.

Prin hotărârea judecătorului de instrucție din xx.xx.2021, care a anulat ordonanțele procurorului privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului ierarhic superior, instanța și-a motivat hotărârea, inclusiv pe concluziile: *„pretinsa „investigație” petrecută de organul de urmărire penală a fost desfășurată cu încălcări ale prevederilor legale și ale principiilor constatate de CEDO, or aceasta nu întrunește condițiile unei investigații eficiente. Concluziile procurorului sunt vădit arbitrare, din care rezultă că plângerea a fost examinată unilateral și superficial. Circumstanțele expuse de persoanele care au depus plângere, cât și probele aduse de aceasta, au fost neglijate de organul de urmărire penală. În general, în opinia instanței, organul de urmărire penală nu a efectuat acțiuni procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor comiterii pretinsei fapte infracționale, nefiind însă audiate toate persoanele, solicitate de către petent’.*

Respectiv, deși instanța de judecată, prin încheierea sus-menționată, nu a indicat, care anume acțiuni urmează a fi întreprinse pentru a elucidă toate circumstanțelor cazului, procurorul, la discreția sa, analizând hotărârile anterioare, inclusiv de control ierarhic superior, a efectuat unele acțiuni suplimentare, care în opinia sa au fost relevante și utile pentru adoptarea unei soluții legale pe cazul dat, inclusiv au fost audiate mai multe persoane, care au fost prezente la reținerea și imobilizarea persoanelor reținut pentru comiterea unui atac tâlhăresc.

După efectuarea acțiunilor de urmărire penală, care au fost analizate în coroborare cu măsurile întreprinse anterior în cadrul prezentului proces, în coraport cu cele invocate de reclamanti, acestea nu au infirmat și nu au răsturnat hotărârile procurorilor anterior adoptate de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal în circumstanțele date, nefiind constatate elementele infracțiunii, prevăzute de art. 166 sau altele din Codul penal, procurorul XXXXXX ajungând la concluzia de emitere a unei hotărâri de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, concluzie, realizată prin

ordonanța din xx.xx.2021.

Nefiind de acord cu ordonanța dată, la xx.xx.2021, avocatul XXXXXX, în interesele reclamanților XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX a depus plângere la procurorul ierarhic superior împotriva ordonanței din xx.xx.2021, în ordinea prevăzută de art.299¹ și art. 299² din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, XXXXXX la fel, a depus o plângere împotriva ordonanței din xx.xx.2021.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerile avocatului XXXXXX și a lui XXXXXX au fost integral respinse ca neîntemeiate.

Ordonanțele procurorilor, în baza art.313 din Codul de procedură penală, de către avocatul XXXXXX, la xx.xx.2021 au fost contestate la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX.

Prin încheierea judecătorului de instrucției, XXXXXX, din xx.xx.2022, plângerea lui XXXXXX a fost admisă, fiind declarate nule ordonanțele procurorului de caz, XXXXXX, din xx.xx.2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX din xx.xx.2021.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 a fost contestată cu recurs de către procuror, și, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 (recepționată de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX la xx.xx.2022), a fost respins recursul procurorului ca nefondat, menținând tară modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022.

După anularea ordonanței procurorului din xx.xx.2021 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, procurorul XXXXXX analizând cele indicate în Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a efectuat acțiunile la care face referire petentul, care fac obiect al examinării pe cauza penală de învinuire a acestuia, adică toate acțiunile vizate în hotărârea instanței.

Procesul de verificare a început la xx.xx.2022 odată cu înregistrarea în cancelaria procuraturii a deciziei Curții de Apel Chișinău și la xx.xx.2022 procurorul XXXXXX a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale cu clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii, care fiind contestată, a fost anulată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022.

Ulterior, în urma investigațiilor suplimentare, procurorul de caz a ajuns iarăși la concluzia că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni și la data de xx.xx.2022, a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal respectiv.

Ordonanța din xx.xx.2022, în urma controlului ierarhic superior, a fost anulată din oficiu la data de xx.xx.2022, cu remiterea procesului penal procurorului XXXXXX pentru investigații suplimentare.

La data de xx.xx.2022, procurorul XXXXXX adoptă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale pe caz. Totodată, ultimul menționează că, la adoptarea hotărârii de refuz, a ajuns prin propria convingere, analizând toate probele acumulate pe întregul proces penal, nu a avut nici un scop de a încălca drepturile petiționarilor la un proces echitabil, mai mult ca atât, hotărârea dată este cu drept de atac la procurorul ierarhic superior, adică nu are efect juridic definitiv și irevocabil.

Referitor la pretențiile invocate în sesizarea lui XXXXXX, procurorul XXXXXX menționează că, informarea scrisă despre adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi

penale și clasare a procesului penal din xx.xx.2022, a fost expediată prin poștă la xx.xx.2022, adică în termenul prevăzut de art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală. Ulterior, la xx.xx.2022 XXXXXX a depus o cerere la procuratură, prin care a solicitat o copie de pe ordonanța respectivă, care la xx.xx.2022 a fost expediată în adresa acestuia.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de către cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul delegat în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, la examinarea procesului penal nr.17 din 18.02.2016, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, inclusiv în urma controlului suplimentar în baza hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu a fost prezent în ședință.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizărilor a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței

îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, sub aspectul încălcării termenelor de procedură prevăzute de art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, reiterăm că, potrivit acestui articol *„în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. In cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanță, abrogă ordonanța de începere a urmăririi penale și dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.*

Respectiv, norma legală enunțată supra, obligă procurorul care adoptă hotărârea de refuz în pornirea urmăririi penale să informeze despre acest fapt petiționarul în cel mult 15 zile, fapt ce a fost respectat de către procurorul de caz (scrisoarea de informare cu nr. XXXXXX din xx.xx.2022), și nu prevede obligativitatea acestuia de a expedia hotărârea respectivă.

Totodată, amintim că, petiționarul confirmă că, la solicitare, copia hotărârii motivate i-a fost expediată. Iar în acord cu art.299 Cod de procedură penală, termenul de contestare decurge din momentul când s-a luat cunoștință de act. Respectiv, petiționarului nu i-a fost încălcat vre-un drept, inclusiv la contestare, care a și fost pus în exercitare.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian Lazarev	Membru	<i>semnat</i>