

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în secția combatere tortură a Procuraturii Generale, XXXXXX și Adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX

nr. 3-11/2023

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în secția combatere tortură a Procuraturii Generale XXXXXX și Adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 și respectiv la xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizările cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară comise de procurorul în Secția combatere tortură a Procuraturii Generale, XXXXXX și Adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX.

Motivele invocate în susținerea sesizării pot fi rezumate la următoarele:

- *refuzul de a examina sesizarea cet. XXXXXX în baza art.274 din Codul de procedură penală.*

În cadrul examinării sesizării s-a constatat:

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus la Procuratura Generală plângerea înregistrată cu nr.xxx, în care a reclamat pretinse acțiuni ilegale, comise de către un grup de polițiști din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXXX, Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a DP a mun.Chișinău, ofițerul de urmărire penală al SUP al IP XXXXXX XXXXX, ofițerul de urmărire penală al SUP al IP XXXX XXXXX, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, procurorii în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX XXXXXX, XXXXX și XXXXX, procurorii adjuncți ai Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău XXXXX, XXXXX și XXXX, procurorul-șef interimar al Secției XXXXX a Procuraturii Generale, XXXXX, precum și judecătorii

de instrucție XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

În argumentarea plângerii, cet. XXXXXX și-a manifestat dezacordul cu modul în care au fost investigate cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, procesul penal nr. XXXXXX, și a supus criticii scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2020 (*semnată de către procurorul-șef interimar al Secției XXXXXX, XXXXXX*) prin care a fost informat despre soluția adoptată în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, procurorul în Secția XXX a Procuraturii Generale, XXXXX, a dispus refuzul de a primi sesizarea în temeiul art.265 din Codul de procedură penală.

În argumentarea deciziei adoptate, procurorul XXXXXX a reținut că, afirmațiile cet. XXXXXX constituie un dezacord cu modul de administrare și examinare a probelor, iar soluțiile procesuale adoptate, nu pot constitui obiectul examinării sub aspectul procesual penal, *or* acestea nu sunt bazate pe careva elemente factice, care ar permite inițierea unei investigații în baza art.274 din Codul de procedură penală, mai mult, situațiile expuse în actul de sesizare reflectă ipoteze și nu informații despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. În susținerea cerințelor formulate, autorul adresării și-a întemeiat sesizarea pe critici invocate în raport cu acțiunile de urmărire penală și hotărârile adoptate pe caz (*cauza penală nr. XXXXXX, pornită la data de xx.xx.2018 în baza art.349 alin (1¹) din Codul penal, cauza penală nr. XXXXXX, pornită la data de xx.xx.2018 în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, procesul penal nr. XXXXXX și scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2020 de informare a cet. XXXXXX despre hotărârea adoptată.*

Procurorul XXXXXX, în susținerea poziției sale a mai invocat că „*potrivit art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii, potrivit art.33 din Legea nr 3/2016 cu privire la Procuratură, independența procurorului este asigurată prin discreția decizională în exercițiul funcției, acordată prin lege, acesta fiind independent în luarea deciziilor, acțiunile, inacțiunile, actele efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală se contestă în condițiile art.299¹ și art.313 din Codul de procedură penală.* ”

Ulterior, la data de xx.xx.2022 la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX, înaintată în temeiul art.299¹ Cod de procedură penală, prin care solicită anularea ordonanței de refuz în primirea plângerii, adoptată la data de xx.xx.2022 de către procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Fiind verificat cu titlul de control ierarhic actul de sesizare menționat, în raport cu rezultatele analizei efectuate asupra adresării inițiale, Adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX, la xx.xx.2022 a respins ca neîntemeiată plângerea cet. XXXXXX, declarată împotriva ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2022.

Ulterior, la xx.xx.2022 autorul sesizării XXXXXX a contestat ambele ordonanțe în ordinea art. 313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție, legalitatea cărora urmează a fi apreciate în cadrul controlului judiciar.

Prin urmare, apreciind argumentele invocate în sesizare, consider că sunt

neîntemeiate, deoarece de către procurorii ce au emis deciziile indicate supra, nu au admise încălcări ale normelor de procedură penală, a termenilor de examinare a cererilor, deciziile au fost adoptate pe propria convingere, au fost motivate și aduse la cunoștința persoanelor interesate în termen.

În cadrul verificării sesizării, procurorii XXXXXX și XXXXXX au explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate, deciziile pe caz au fost adoptate în termen, tergiversări la examinarea proceselor penale nu au fost admise, părțile au fost informate în termen. Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul examinării cererii cet. XXXXX procurorii XXXXX și XXXXX au acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art. 52 alin. (1) din Codul de procedură penală, și acțiunile lor nu pot servi temei de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorilor XXXXX și XXXXX.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expediată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură. În speță, procurorii XXXXXX și XXXXXX au explicat circumstanțele cazului și au declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz au procedat

