

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E nr. 3-12/2023 **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX,** **împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind** **încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului** **în Procuratura raionului XXXXX XXXXXX**

mun. Chișinău

20 ianuarie 2023

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXX XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică.-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022. prin rezoluția Procurorului General interimar. Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor inacțiunilor procurorului în Procuratura raionului XXXXX XXXXXX, la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, potentul invocă cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, adoptarea unei decizii ilegale, precum și neinformarea petiționarilor despre rezultatele urmăririi penale, inclusiv refuzul în admiterea demersurilor înaintate pe parcursul efectuării urmăririi penale.

În cadrul examinării sesizării Inspecția procurorilor a constatat următoarele.

La xx.xx.2019, la IP XXXXXX a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX, locuitor al XXXXXX, care a invocat acțiuni prelinse ar fi ilegale ale cet. XXXXXX de violare de domiciliu și amenințarea cu omor, care a fost înregistrată în R-1 a IP XXXXXX cu nr.x.

La xx.xx.2019, reprezentantul organului de urmărire penală al IP XXXXXX XXXXX, a transmis materialele acumulate în cadrul procesului penal nr.xx Procuraturii raionului XXXXXX cu propunerea de a nu începe urmărirea penală și clasarea procesului penal.

La xx.xx.2019, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX a admis raportul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală și clasare a procesului penal și a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal nr.xx, hotărârea care a fost contestată de petentul XXXXXX, în ordinea art.299¹ CPP.

La xx.xx.2019 prin ordonanța procurorului ierarhic superior, procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, contestația cet. XXXXXX asupra ordonanței din xx.xx.2019 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2019 prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX a fost respinsă plângerea cet. XXXXXX, înaintată în temeiul art.313 Cod procedură penală, împotriva ordonanțelor citate *supra* din xx.xx.2019 și din xx.xx.2019.

La xx.xx.2020. prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admisă contestația petiționarului XXXXXX, fiind declarată nulitatea ordonanței procurorului în Procuraturii

raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2019 și procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2019. cu expedierea materialelor pentru efectuarea unui control suplimentar.

La xx.xx.2020, întru executarea deciziei Curții de Apel din xx.xx.2020 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) din Codul penal, în baza actului de sesizare al cet. XXXXXX.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

La XX.XX.2020, în baza propunerii organului de urmărire penală al IP XXXXXX și materialelor cauzei penale, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX a scos pe bănuitul XXXXXX de sub urmărire penală și a clasat procesul penal în cauza penală nr.XXXXXX, în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX, plângerea cet. XXXXXX din xx.xx.2020, înaintată în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului din xx.xx.2020. a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2020 prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX a fost admisă plângerea petiționarului XXXXXX, înaintată în temeiul arl.313 Cod procedură penală, fiind declarată nulitatea ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020 și ordonanței din xx.xx.2020. privind scoaterea bănuitului XXXXXX de sub urmărire penală și a clasat procesul penal în cauza penală nr. XXXXXX în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

La xx.xx.2021, Procuratura raionului XXXXXX în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 a reluat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX.

La xx.xx.2021, în baza propunerii organului de urmărire penală al IP XXXXXX și materialelor cauzei penale, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX în mod repetat, a scos pe bănuitul XXXXXX de sub urmărire penală și a clasat procesul penal în cauza penală nr. XXXXXX, în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

Ordonanța în cauză nu a fost contestată de părți, în baza art. 298-299¹ și 313 Cod de procedură penală, și la moment este în vigoare.

La xx.xx.2022, în circumstanțele indicate, a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La xx.xx.2022, nefiind de acord cu soluția adoptată, petiționarul XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat anularea deciziei privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX cu tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată. încetează

procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. la oficiul poștal, și recepționată de Consiliul Superiorul Procurorilor, la xx.xx.2022.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care potentul a recepționat decizia contestată, însă ultimul în contestație invocă că a recepționat decizia la xx.xx.2022, pe care a ridicat-o din cutia poștală.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel. în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la ari.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform ari.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile potentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX corect a stabilit circumstanțele de fapt, întemeiat a respins demersul XXXXXX și avocatului său, privind [...], constatând că probele acumulate în cadrul investigației din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar per ansamblu din punct de vedere al coroborării lor nu confirmă faptul săvârșirii pretinsei infracțiuni, dispunând corect scoaterea bănuțului XXXXXX de sub urmărire penală și clasarea procesului penal în cauza penală nr. XXXXXX, în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

Ce ține de alegațiile petiționarului referitor la neinformarea de către procurorul XXXXXX despre deciziile adoptate pe caz, pe parcursul examinării sesizării au fost prezentate de către procuror copiile răspunsurilor prin care se atestă informarea petiționarului despre deciziile adoptate pe caz, precum și copiile din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din Procuratura raionului XXXXXX, copiile avizelor

recomandate prin care se atestă expedierea XXXXXX a răspunsurilor la adresările sale cu anexarea copiilor de pe actele solicitate.

În aceeași ordine de idei, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX nu a avut careva abateri disciplinare, ordonanța emisă din xx.xx.2022 fiind corectă și întemeiată, or în urma examinării de către ultimul a materialelor cauzei, temeiuri pentru declararea nulității ordonanței contestate, la moment, nu exista.

În concluzii reieșind din materialele acumulate și prezentate, solicitarea petentului nu ar putea răsturna caracterul convingător al faptelor deja constatate. Astfel, decizia din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor este una legală și întemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și clică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228 16 din 14.09.2016. cu modificările ulterioare. Colegiul. -

HOTĂRĂȘTE

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	Semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	Absent
3.	Octavian LAZAREV	Membru	Semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	Semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	Semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	Semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	Semnat