

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÂRE
nr. 3-14/2023**

mun. Chișinău

20 ianuarie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația din xx.xx.2022 a cetățenilor XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2022, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX și XXXXXX, depusă la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării:

Autorii, nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, au solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației depuse, în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autori.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx. 2022, însă date cu privire la recepționarea acesteia de către petenți lipsesc, iar contestația deși este datată cu xx.xx.2022, însă la Colegiul de disciplină și etică a fost înregistrată la xx.xx.2022.

Totodată, petenții au invocat, că soluția respectivă a Inspecției a fost expediată la o adresă incompletă (fără a fi indicat nr. apartamentului), ceea ce a dus la tergiversarea primirii acesteia.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul în lipsa datelor cu privire la recepționarea soluției constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

Potrivit sesizării, la xx.xx.2022, xx.xx.2022 și xx.xx.2022 XXXXX și XXXXX, au sesizat Procuratura Generală și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin cereri care au fost ulterior expediate pentru examinare Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX cu privire la acțiunile ilegale ale avocatului XXXXXX, exprimate prin obținerea ilegală a licenței de avocat, prin intermediul documentelor false.

Examinarea plângerilor numiților s-a dispus procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX XXXXXX, răspunsul căruia petiționarii îl consideră neîntemeiat și pasibil de răspundere disciplinară.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:

Petiționarii consideră că procurorul XXXXXX a făcut investigații insuficiente pentru aflarea adevărului în cazul obținerii licenței de către avocatul XXXXXX, ceea ce a generat o soluție neîntemeiată în această speță.

Drept urmare, autorii sesizării consideră, că procurorul nu a fost suficient de implicat în soluționarea obiectivă și completă a cazului, ceea ce ar constitui temei de atragere a acestuia la răspundere disciplinară.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării: - neefectuarea investigațiilor suficiente în cauza penală nr. XXXXXX.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerilor depuse de către petenți, după cum au fost descrise în capitolul „*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare*”.

Fiind solicitat pentru explicații, de către Inspecție, procurorul XXXXXX a comunicat că prin dispoziția procurorului ierarhic superior a fost desemnat pentru participare în ședința de judecată la Judecătoria mun. Chișinău, sediul XXXXXX, la examinarea plîngerii înaintate de către cet. XXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2018 de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX adoptată de procurorul XXXXXX, care a fost respinsă ca neîntemeiată, soluție ulterior menținută prin Decizia Curții de Apel din xx.xx.2021.

Procurorul a explicat, că în luna x a anului 2022, i-a fost repartizată spre examinare plîngerea cet. XXXXXX cu privire la acțiunile examinate anterior în cauza penală nr. XXXXXX, însă din motivul existenței unei hotărâri definitive și irevocabile pe caz, procurorul XXXXXX l-a informat pe petent despre imposibilitatea efectuării cărorva acțiuni suplimentare, cu anexarea copiei deciziei Curții de Apel (răspunsul nr.xxx din xx.xx.2022). Procurorul a explicat că, după recepționarea răspunsului cet. XXXXXX s-a adresat cu cereri analogice în adresa Procuraturii Generale și PCCOCS care au fost expediate spre examinare conform competenței Procuraturii în care activează.

Dat fiind faptul că petițiile aveau același autor, același subiect și nu au reflectat circumstanțe noi, necunoscute organului de urmărire penală, acestea nu au fost examinate în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, fiind anexate la petiția inițială, conform prevederilor art. 80 alin.(3) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi atras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea abaterii disciplinare de către procuror.

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la adoptarea soluției pe caz a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de prevederile art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală, a Codului administrativ, precum și a prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit cărora *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În cadrul verificării acțiunilor procurorului XXXXXX, și a copiilor actelor prezentate de către procuror s-a constatat că nu au fost admise încălcări ale drepturilor cet. XXXXXX și XXXXXX. Respectiv, răspunsul formulat de procurorul XXXXXX este unul corect, bazat pe circumstanțe faptice ca rezultat al verificării plîngerilor, în raport cu materialele cauzei penale nr. XXXXXX, cu respectarea normelor de procedură penală și Codul administrativ.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, conform Legii cu privire la Procuratură.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației din xx.xx.2022, cet. XXXXXX și XXXXXX au indicat că nu sunt de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, considerînd că la adoptarea acesteia nu au fost întreprinse toate măsurile necesare, ceea ce ar fi dus la lezarea drepturilor lor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și XXXXXX, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că aceasta este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

În procesul de verificare disciplinară, aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. Colegiul reține, că în cadrul verificării, Inspekția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil. În condițiile în care este stabilit modul și termenul pentru deplîngerea răspunsului formulat de procuror, constat că petenții sunt în continuare în plenitudinea exercitării tuturor drepturilor sale.

În altă ordine de idei, este de menționat că procurorul a acționat în limitele competenței funcționale, a informat petentul despre rezultatele examinării plîngerilor petenților, în modul prevăzut și termenul prevăzut de lege.

Mai mult, ținînd cont de faptul că pe faptele invocate în plîngerile cet. XXXXXX ș.a., au fost soluționate anterior printr-o decizie definitivă și irevocabilă, intervenția suplimentară a procurorului în acest caz este ilegală.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluției procurorului, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. În cadrul verificării, Inspecția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, fiind supuse, acțiunile procurorului, controlului ierarhic superior, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului : Victor COMERZAN ___ semnat _____

Alexandru LOZAN ___ semnat _____

Elena CAZACOV ___ semnat _____

Octavian LAZAREV ___ semnat _____

Oleg TELEVCA ___ semnat _____

Pavel ȚURCAN ___ semnat _____