

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor
în Procuratura mun. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX
nr.3-16/2023

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov,
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea plângerilor lui din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 în ordinea ierarhică superioară, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorii sesizării invocă, că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a falsificat probele în cauza penală nr. XXXXXX, care se află în gestiunea lui.

Plângerile menționate au fost examinate de către procurorul XXXXXX, care până în prezent tănuiește săvârșirea infracțiunii de falsificare a probelor de către procurorul XXXXXX și nu l-a informat despre rezultatele examinării.

În cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat, că a exercitat urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2019 de către SUP al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

La xx.xx.2019 la această cauză a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX care a fost pornită la xx.xx.2019 de către SUP al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că [...].

La xx.xx.2020, în condițiile în care s-a luat cunoștință de materialele cauzei penale învinușii au fost informați în prezența apărătorilor despre terminarea urmăririi penale și în rubrica procesului-verbal intitulată „*Cererile, declarațiile, obiecțiile înaintate*” învinușii au consemnat mențiunea „*nu sunt*”, argument confirmat prin semnăturile lor.

După expedierea cauzei penale în instanța de judecată, inculpatul XXXXXX s-a adresat cu o plângere Procurorului General referitor la preținsele acțiuni ilegale admise de către organul de urmărire penală la instrumentarea cauzei penale.

La xx.xx.2022 plângerea menționată înregistrată cu nr. xxxx a fost readresată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX și, prin rezoluția procurorului-șef XXXXXX i-a fost repartizată lui pentru examinare.

Prin răspunsul, din xx.xx.2021, cu nr. xxx petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării.

Ulterior, pe aceleași motive cet. XXXXXX s-a adresat cu o plângere directorului CNA, care a fost remisă în adresa Procuraturii Generale, apoi la xx.xx.2021 a fost primită de el spre examinare și prin răspunsul din xx.xx.2022 l-a informat pe petiționar, că în cadrul urmăririi penale nu au fost admise careva abateri, iar cauza penală a fost transmisă conform prevederilor art. 297 din Codul de procedură penală în instanța de judecată, competentă să examineze cererile și demersurile participanților la proces.

Mai mult, o adresare analogică a cet. XXXXXX a fost examinată de către procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, care a stabilit că petiționarul în fiecare caz în parte a fost informat despre rezultatele examinării cererilor lui prin răspunsurile cu nr. xxxx din xx.xx.2021 și nr. xxx din xx.xx.2022.

În prezent cauza penală se află la etapa dezbaterilor judiciare și instanța urmează să aprecieze probele prezentate și să decidă asupra vinovăției inculpaților.

Urmare a verificării sesizării, Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, procesul-verbal de confruntare între el și cet. XXXXXX datat cu xx.xx.2020 a avut loc în realitate la xx.xx.2020 și la momentul luării cunoștinței cu materialele cauzei penale lipsea. Suplimentar în ședința Colegiului, cet. XXXXXX a mai declarat că procesul-verbal de confruntare le-a fost prezentat de către ofițerul de urmărire penală pentru semnare, fără a fi datat.

Consideră că, Inspekția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptând la xx.cc.2022 o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la

data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de cet. XXXXXX, în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusa ca fiind întemeiata și pasibila admiterii, din următoarele considerente:

Alegațiile petentului vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul XXXXXX, manifestate prin falsificat probele în cauza penală nr. XXXXXX, care se află în gestiunea lui.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de către Inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Inspecția procurorilor nu a verificat alegațiile cet. XXXXXX, în partea ce ține de falsificarea procesului-verbal de confruntare cu participarea cet. XXXXXX, limitându-se la explicațiile și materialele oferite de procurorul XXXXXX, și fără a audia ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX XXXXXX, avocații cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, pripit au adoptat decizia din xx.xx.2022.

Colegiul retine că omisiunea respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.776 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusa de către cet. XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în

Procuratura mim. Chișinău, XXXXXX și XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărîrea Colegiului poate fi contestata la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului de disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN __semnat__

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN __absent__

Oleg TELEVCA __semnat__

Pavel ȚURCAN __semnat__

Elena CAZACOV __semnat__

Alexandru LOZAN __semnat__

Octavian LAZAREV __semnat__