

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 17/2023

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și a
procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX

20 ianuarie 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația avocatului XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă.

La fel, în contestația sa, avocatul XXXXXX susține că „... sesizarea depusă a fost examinată în mod superficial, cu încălcarea evidentă și abuzivă a principiilor enunțate anterior, iar inspectorul nu s-a expus în privința faptelor invocate de către autorul sesizării și nici nu a argumentat decizia cu referire la circumstanțele de fapt și de drept ale speței... ”.

Studiind contestația depusă de către avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petionar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea avocatului XXXXXX

Potrivit sesizării, urmărirea penală în cauzele nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost pornite la xx.xx.2020 și, corespunzător, xx.xx.2020. La xx.xx.2020 cauzele penale ante-menționate au fost conexe într-o singură procedură - nr. XXXXXX.

La xx.xx.2020, cet. XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.335 alin.(1) din Codul penal. în cadrul cauzei penale, drepturile și interesele învinuitului XXXXXX sunt apărate de către autorul sesizării - avocatul XXXXXX.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, în interesele învinuitului XXXXXX, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere, prin care a solicitat dispunerea accelerării urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, s-a admis cererea avocatului XXXXX în interesele învinuitului XXXXX și s-a dispus accelerarea procedurii pe cauza penală nr. XXXXXX, cu obligarea organului de urmărire penală și procurorului să întreprindă acțiunile procesuale necesare în vederea finalizării urmăririi penale până la data de xx.xx.2022.

Menționează avocatul XXXXXX că, în cadrul urmăririi penale inițiate în anul 2020, ultima acțiune procesuală cu participarea învinuitului XXXXXX a avut loc în anul 2020. Din analiza încheierii judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, XXXXXX prezumă că, în cauzele penale menționate nu s-a efectuat nici o acțiune procesuală mai mult de 1 an de zile, sau poate chiar 2 ani, iar dosarele penale nu sunt nici clasate, nici trimise în instanța de judecată. Mai mult, motivele invocate de procurorul XXXXXX în ședința judiciară în fața judecătorului de instrucție, prin care indică că careva acte procesuale sunt cu drept de contestare, nu au fost reținute de instanță, drept motiv de neefectuare a acțiunilor de urmărire penală pe cauza nr. XXXXXX.

În opinia avocatului XXXXXX, procurorii XXXXXX și XXXXXX, prin conduita lor pasivă și neefectuarea o perioadă îndelungată a acțiunilor de urmărire penală în cauza nr. XXXXXX, fapt constatat și prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, au comis abateri disciplinare.

Astfel, autorul sesizării solicită tragerea la răspundere a procurorilor XXXXXX și XXXXXX pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la art.38 lit.a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; lit.b) neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept; lit.e) încălcarea gravă a legii.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor inițial a punctat că, având în vedere faptul că dosarul penal este încă în faza urmăririi penale, cele constatate vor fi relatate cu prudență și maximă diligență, astfel încât să nu fie încălcat principiul confidențialității urmăririi penale (*art.212 Cod de procedură penală*).

În legătură cu sesizarea avocatului XXXXXX, controlul realizat de Inspecția procurorilor s-a focusat pe obiective de verificare a legalității lucrărilor (acte și măsuri procesuale/procedurale), precum și ritmicitate a efectuării urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX.

Astfel, Inspecția procurorilor a stabilit că, la data de xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală a XXXXXX a Centrului Național Anticorupție, a fost începută

urmărirea penală conform indicilor infrațiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal. Conducerea urmăririi, prin rezoluția procurorului ierarhic superior XXXXXX, a fost dispusă procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, XXXXXX. La aceeași dată, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, cauza penală nominalizată a fost retrasă din gestiunea Centrului Național Anticorupție pentru dispunerea exercitării urmăririi penale în continuare de Procuratura Anticorupție, conform competenței materiale. Ulterior, prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2020, s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza dată de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

La xx.xx.2020, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, XXXXXX, a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform elementelor infrațiunilor prevăzute de art.335 alin.(1) și art. 190 alin.(2) lit.b) și d) din Codul penal.

La xx.xx.2020, prin ordonanța Procurorului General, s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX de către organul de urmărire penală al XXXXXX al Centrului Național Anticorupție, iar la xx.xx.2020 cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o singură procedură, atribuindu-i noului dosar nr. de evidență XXXXXX.

La xx.xx.2020, cet XXXXXX, de către ofițerul de urmărire penală, XXXXXX, a fost recunoscut în calitate de bănuț, fiindu-i incriminată comiterea infrațiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) și d) și art.335 alin.(1) Cod penal, iar în prezența avocatului XXXXXX, i-a fost adusă la cunoștință această calitate. În cadrul acestei acțiuni de urmărire penală, XXXXXX a comunicat că nu-și recunoaște vinovăția refuzând să facă declarații.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, a fost dispusă conducerea urmăririi penale de către un grup de procurori, conducător al grupului urmăririi penale fiind desemnat procurorul XXXXXX, iar în calitate de membru al grupului a fost desemnat procurorul XXXXXX.

Tot la xx.xx.2020, XXXXXX, prin intermediul avocatului XXXXXX, a fost citat pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Astfel, la xx.xx.2020, XXXXXX, în prezența și cu participarea avocatului XXXXXX, i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infrațiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.335 alin.(1) Cod penal.

După efectuarea acțiunii de înaintare a învinuirii lui XXXXXX, procurorul XXXXXX a formulat indicații scrise și a dispus restituirea cauzei organului de urmărire penală, pentru completarea urmăririi penale.

A precizat procurorul XXXXXX că, după restituirea cauzei penale pentru completarea urmăririi penale, în condițiile revenirii conducătorului grupului de urmărire penală din concediu, dumnealui nu a mai avut intervenții în cauza penală.

În altă ordine de idei, XXXXXX a punctat asupra faptului că, pe tot parcursul desfășurării urmăririi penale, de către organul de urmărire penală al XXXXXX al Centrului Național Anticorupție au fost efectuate acțiuni de urmărire penală necesare și relevante, pentru a stabili cercul tuturor participanților la comiterea infrațiunilor, inclusiv s-au întreprins acțiuni de administrare a probelor ce demonstrează valoarea prejudiciului cauzat prin infrațiune. Suplimentar, au fost audiate în calitate de martori un șir de persoane, au fost ridicate și examinate documente ce prezintă interes pentru urmărirea penală (XXXXXX și XXXXXX).

Începând cu xx.xx.2022, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului- șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, a fost format un nou grup de urmărire penală, în

care, în calitate de conducător al grupului de procurori și ofițeri de urmărire penală a fost desemnată procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, iar procurorul XXXXXX a fost menținut în continuare în cadrul grupului.

La xx.xx.2022, în cadrul aceleași cauze penale, de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a fost pusă sub învinuire XXXXXX, fiind acuzată, în contumacie, de complicitate (art.42 alin.(5) Cod penal) la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, așa cum a menționat procurorul XXXXXX, anterior, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXX al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, a examinat în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, sesizarea XXXX din xx.xx.2016, privind pretinse acțiuni ilegale comise de către XXXXXX, exprimate în [...].

Verificarea demarată a constatat că, la moment, soluțiile dispuse de către procurori în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, la plângerea avocatului XXXXXX, se află în fază de control judiciar a procedurii prejudiciare.

Astfel, cu referire la încălcările de disciplină la care face referire autorul sesizării, Inspekția procurorilor a făcut următoarele precizări:

Abaterea disciplinară prevăzută la lit.b) din art.38 - *aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept*, se pliază pe situațiile în care, cu referire la problema de drept abordată, există fie suficientă jurisprudență rezultată din hotărâri devenite irevocabile, fie sunt pronunțate Decizii în ordine de recurs în interesul legii (art.465⁴ alin.(2) Cod de procedură penală), care prescriu conduite obligatorii sau, după caz, sunt pronunțate hotărâri cu caracter explicativ ori avize consultative ale Curții Supreme de Justiție (art. 16 lit.c) și d) din Legea nr.789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție) sau sunt emise Instrucțiuni cu caracter general ale Procurorului General (art.531 alin.(4) Cod de procedură penală). Aparent, cu referire la problema abordată în speța sesizată de avocatul XXXXXX, nu sunt adoptate documente de politici din categoria celor menționate supra.

Abaterea disciplinară prevăzută la lit.e) din art.38 - *încălcarea gravă a legii*, este aplicabilă în situația în care, urmare a acțiunilor sau inacțiunilor procurorului, obiect al procedurii disciplinare, se produc consecințe grave, de regulă, iremediabile. De altfel, constat că, dreptul pretins a fi încălcat al învinuitului XXXXXX - efectuarea urmăririi penale în termen rezonabil, a fost asigurat prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022.

Astfel, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*.

În această ordine de idei s-a stabilit că, atunci când sunt puse în discuție aspecte cu privire la nerespectarea termenelor rezonabile de către procurori sau judecători, pe lângă evoluția în dinamică a cazului sesizat, trebuie să se facă și o verificare de ansamblu (*volumul de lucru efectuat, gradul de ocupare a funcțiilor de procuror în cadrul subdiviziunii și încărcătura per procuror*) a activității procurorului cercetat disciplinar, ceea ce și s-a realizat în cadrul verificărilor întreprinse de către inspector, constatându-se următoarele:

La xx.xx.2020, prin Dispoziția nr. 8 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-a dispus întreruperea efectuării urmăririi penale, până la încetarea stării de urgență, perioade care pe parcursul anilor 2020-2021, s-au repetat, în pofida restricțiilor impuse, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX s-a desfășurat în continuu, cu anumite limitări, cu respectarea cadrului legal. Astfel, am stabilit că dosarul penal nr. XXXXXX nu a fost lăsat în nelucrare, atât procurorul XXXXXX, cât și procurorul XXXXXX intervenind cu indicații scrise pentru organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, ultima dată la xx.xx.2022.

Potrivit dispozitivului încheierii din xx.xx.2022, instanța a obligat procurorii „să întreprindă acțiunile necesare în vederea finalizării urmăririi penale în termen de până la xx.xx.2022”. Deci, potrivit actului de dispoziție citat, în termen de până la xx.xx.2022 procurorii au obligația de a efectua toate acțiunile de urmărire penală posibile, care să le permită formularea unei concluzii despre vinovăția sau nevinovăția figuranților în cadrul urmăririi penale. Dincolo de faptul că termenul de xx.xx.2022 este un termen viitor în raport cu data înaintării sesizării de către avocatul XXXXXX, aparent, judecătorul de instrucție a făcut abstracție de mai multe circumstanțe de ordin obiectiv, care în mod evident împiedică procurorul să adopte o soluție de terminare a urmăririi penale. Astfel, pe lângă faptul că la momentul adoptării hotărârii erau în derulare măsuri de identificare a locului aflării complicelui XXXXXX, având în vedere elementele de conexitate aferent obiectului infracțional comun de investigare, adoptarea unei soluții de terminare a urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, până la devenirea irevocabilă a soluției instanțelor de control judiciar în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, ar putea face incidente prevederile art.22 și art.285 alin.(2) combinat cu art.275 pct.7) și/sau 8) Cod de procedură penală.

Limitarea, în timp, a capacității decizionale a procurorului, prin impunerea adoptării unei soluții finale pe fond, afectează indubitabil valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul *”propriei convingeri”* și reprezintă o garanție a independenței procurorului. Trebuie menționat că, dispunerea urgentării dinamicii urmăririi penale, nu induce în mod automat, convingerea că procurorul de caz se face vinovat de săvârșirea unei abateri disciplinare. Răspunderea disciplinară a unui procuror nu poate fi angajată atâta timp cât procurorul acționează cu bună-credință și precauție, în paralel, urmărind ca soluțiile ce le va adopta să fie ancorate exclusiv la probele administrate și lege.

Din perspectiva cadrului legal care guvernează desfășurarea urmăririi penale, remarc că nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procurori în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală.

Chiar dacă în cadrul urmăririi penale nu au fost realizate acțiuni de urmărire penală cu participarea învinuitului XXXXXX, nu se poate afirma că dosarul penal este lăsat în nelucrare, or, în cadrul urmăririi penale, s-au realizat și se realizează în continuare atât acțiuni de urmărire penală, cât și aspecte de apreciere de ansamblu a spectrului probatoriu acumulat în cadrul prezentei cauze penale (*n.a. - enumerarea acestora nu poate fi realizată în virtutea caracterului confidențial al urmăririi penale*).

Sub aspectul laturii subiective abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care ancorează inter alia și lăsarea cauzelor

repartizate în nelucrare, presupune ca inacțiunea de nesoluționare cu celeritate a cauzelor să fie imputabilă procurorului. Pentru a stabili caracterul imputabil ori neimputabil al acestei conduite, vor fi avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de procurori în perioada de referință și în raport de care trebuie să se constate dacă întârzierea în instrumentarea și soluționarea cauzei penale nr. XXXXXX, le este sau nu imputabilă.

În realizarea acestei evaluări, se va avea în vedere complexitatea cauzelor instrumentate, volumul de activitate al procurorilor cercetați disciplinar, inclusiv gradul de ocupare a schemei de personal.

În general, aprecierea gradului de complexitate a unei cauze penale, aplicând metoda analogiei, poate fi realizată din perspectiva indicatorilor reflectați în *Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate, unice naționale a cauzelor judiciare penale, contravenționale și civile*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 165/6 din 18.02.2014, modificat și completat prin Hotărârea nr.518/24 din 01.08.2017. Astfel, potrivit Notei de la pct.16 al Regulamentului menționat supra, complexitatea unui dosar se calculează conform formulei, care, pe lângă alți indicatori nespecifici urmăririi penale, este formată din: complexitatea obiectului principal - valoarea complexității atribuite categoriei principale a dosarului; complexitatea obiectului secundar - valoarea complexității atribuite categoriei secundare a dosarului; număr părți - numărul participanților din dosar (fără martori); număr volume - numărul volumelor care formează dosarul. Se consideră 1 volum - 250 file; număr martori - numărul participanților la proces cu calitatea procesuală de martor; acțiune civilă (categorie secundară în dosare penale) - valoarea complexității atribuite categoriei secundare a dosarului penal de tip acțiune civilă; dosar conexat - numărul de dosare care se conexează. Valoarea complexității atribuite categoriei principale a dosarului care se conexează.

Raportat la speța dedusă verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a constatat că dosarelor penale pe articolele 335 și 190 Cod penal, le este atribuit gradul de complexitate: „8” și, corespunzător „7”, din „10”. La dosarul de bază, este conexasă o altă cauză penală. Dosarul penal este format din x volume.

În concluzie, se poate pune în evidență gradul de complexitate deosebit al cauzei penale.

La fel, este notabil și volumul sarcinilor realizate de către procurorii XXXXXX și XXXXXX în afara lucrărilor realizate în cadrul urmăririi penale nr. XXXXXX. Astfel, s-a constatat realizarea de către procurori a unui important volum de lucru atât pe domeniul conducerii urmăririi penale, cât și în sfera obligațiilor de serviciu ce derivă din activitatea judiciară.

În egală măsură, din lecturarea Raportului despre activitatea Procuraturii în anul 2021, la Secțiunea care reflectă activitatea Procuraturii Anticorupție (în tabele este indicată dinamica activităților pentru ultimii cinci ani), s-a constatat că încărcătura de dosare, pe fiecare procuror care a desfășurat activitate de urmărire penală și judiciară, a fost excesivă.

Referitor la gradul de ocupare a posturilor de procuror prevăzute în organigrama Procuraturii Anticorupție, s-a stabilit că în perioada ultimilor cinci ani, niciodată acesta nu a fost de 100%, în permanență în cadrul acestei procuraturi specializate activând procurori pe baza institutului „delegării”.

Sintetizând datele analizate, Inspecția procurorilor a concluzionat că la prelungirea

termenelor de urmărire penală în cauza nr. XXXXXX, verificată în cursul cercetării disciplinare, au concurat preponderent cauze de ordin obiectiv, care se circumscriu unei culpe scuzabile, or această stare de lucruri demonstrează că întârzierea în efectuarea lucrărilor nu este imputabilă procurorilor XXXXXX și XXXXXX.

Prin urmare, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea avocatului XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației avocatului XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu s-a prezentat în ședință pentru a-și expune poziția.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizărilor a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și a procurorului în delegat Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta

trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorii XXXXXX și XXXXXX și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile necesare la momentul potrivit, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind încălcările admise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și procurorul delegat în Procuratura Anticorupție XXXXXX, sub aspectul tergiversării urmăririi penale, pe cauza penală nr. XXXXXX, reieșind din materialele anexate la cauza disciplinară, inclusiv explicațiile procurorilor vizati, nu s-a constatat admiterea unor încălcări de natură să atragă răspunderea disciplinară, deși urmărirea penală pe cauza penală în speță este îndelungată. Or, Codul de procedură penală, în dispozițiile art.20 și art.359, nu reglementează termene fixe sau, după caz, legate de etapa procesului penal, în interiorul cărora o urmărire penală ar trebui terminată, fiind stabiliți doar anumite criterii în baza cărora se stabilește dacă termenul de urmărire penală se manifestă drept unul rezonabil sau nu. Respectiv, luându-se în calcul toate aceste criterii, prin raportarea la cauza penală și procurorii vizati, asupra cărora s-a expus și Inspekția procurorilor, pretinsele omisiuni ale procurorilor XXXXXX și XXXXXX, invocate de către autorul contestației, nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare.

Totodată este necesar a se reține că, chiar dacă în cadrul urmăririi penale nu au fost realizate acțiuni de urmărire penală cu participarea învinuitului XXXXXX, ulterior datei de înaintare a învinuirii, nu se poate afirma că dosarul penal este lăsat în nelucrare, or, în cadrul urmăririi penale, s-au realizat și se realizează în continuare atât acțiuni de urmărire penală, cât și aspecte de apreciere de ansamblu a spectrului probatoriu acumulat în cadrul prezentei cauze penale, care însă nu pot fi enumerate în prezenta hotărâre, dat fiind caracterul confidențial al urmăririi penale.

La fel, se necesită a menționa că, ulterior depunerii contestației, la data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, în interesele învinuitului XXXXXX, a depus repetat, către Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, o cerere de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, în baza căreia instanța de judecată, admitând-o, a obligat organul de urmărire penală și procurorul să întreprindă acțiunile procesuale necesare (sublinierea ne aparține) în vederea finalizării urmăririi penale în termen de până la xx.xx.2023.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația avocatului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

N^o	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	absent
3.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
4.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
5.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat
7.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat