

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-18/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

20 ianuarie 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca nefondată, pasibilă de a fi anulată.

În susținerea contestației depuse, petentul, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestațiilor sale, cet. XXXXXX, susține că „... *acuzatorul XXXXXX, în cazul în care a dispus înlăturarea apărătorului învinuitului XXXXXX — avocatului XXXXXX din cauza penală nr. XXXXXX, a încălcat prevederile legale...* ”

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă înlăturarea ilegală a apărătorului XXXXXX, care reprezenta petiționarul în cauza penală nr. XXXXXX, pe motivul refuzului semnării actelor procedurale aduse la cunoștință.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea

penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la data de xx.xx.2021, de către Secția urmărire penală a Inspectoratului de Poliție XXXXX al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în temeiul bănuielii de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

La data de xx.xx.2022, procurorul din Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, a emis ordonanța de punere sub învinuire a cet. XXXXXX, fiindu-i incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, ordonanță ce a fost adusă la cunoștința învinuitului și apărătorului său XXXXXX. Ambii au semnat prezenta ordonanță, fără a înainta careva demersuri.

La data de xx.xx.2022, luând în considerare parvenirea Raportului expertiză judiciară medico-legală nr. XXXXXX din xx.xx.2021, învinuirea cet. XXXXXX a fost concretizată potrivit prevederilor art. 283 alin. (1) din Cod de procedură penală, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, în noua ordonanță fiind înscrise concluziile medicului legist. Ordonanța în cauză a fost adusă la cunoștința învinuitului și apărătorului său XXXXXX de procurorul XXXXXX, care la moment conducea urmărirea penală, însă ultimii au refuzat semnarea prezentei ordonanță fără a invoca careva motive concludente.

Ulterior, la xx.xx.2022, cauza penală a fost retrasă din conducerea procurorului XXXXXX și transmisă procurorului XXXXXX, care la xx.xx.2022 a informat învinuitul XXXXXX și apărătorul său, avocatul XXXXXX, despre terminarea urmăririi penale, fiindu-le prezentate materialele de urmărire penală.

La data de xx.xx.2022 a fost întocmit rechizitoriul și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinarea în fond.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din aceeași dată, a fost anulat rechizitoriul, din motiv că învinuitului nu i-a fost înaintată noua învinuire, fapt ce ar putea fi interpretat ca încălcarea dreptului la apărare, cauza penală fiind restituită procurorului XXXXXX pentru înlăturarea încălcărilor indicate.

La data de xx.xx.2022, învinuitul XXXXXX și apărătorul său, avocatul XXXXXX, au fost citați repetat pentru înaintarea învinuirii. Prezentându-se în biroul procurorului XXXXXX, aceștia au refuzat să semneze faptul aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, procesul-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor învinuitului și procesul-verbal de audiere a învinuitului - fapt consemnat de către procuror în actele procedurale respective.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a emis ordonanța de înlăturarea avocatului XXXXXX de la reprezentarea intereselor și apărarea învinuitului XXXXXX, în procesul urmăririi penale nr. XXXXXX, în baza art. 68 alin. (4), (6) pct. 2), art. 72 Cod de procedură penală.

La xx.xx.2022, repetat, a fost citat învinuitul XXXXXX pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și întru neadmiterea încălcării dreptului la apărare a învinuitului XXXXX pe parcursul desfășurării acțiunilor de urmărire penală preconizate, a fost solicitat prin intermediul Oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Prin Decizia nr. XXXXXX din xx.xx.2022 a fost desemnat în vederea acordării asistenței juridice calificate avocatul XXXXXX titular al licenței XXXXXX din

xx.xx.2013, care s-a prezentat și a participat în continuare la acțiunile de urmărire penală preconizate.

Ulterior, la xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a întocmit rechizitoriul și a expediat prezenta cauză penală pentru examinare în instanța de judecată, ședința de judecată fiind numită pentru data de xx.xx.2022.

De asemenea este de menționat și faptul, că la xx.xx.2022 procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX XXXXX, a înaintat Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii avocaților din Republica Moldova o sesizare privind săvârșirea de către avocatul XXXXXX, titular al licenței nr. xxx din xx.xx.2016, a unor fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Astfel, Inspecția procurorilor a concluzionat asupra faptului că acțiunile avocatului XXXXXX au avut ca scop doar tergiversarea efectuării acțiunilor de urmărire penală ce nu sufereau amânare, iar acțiunile procurorului au avut un caracter legal, bazate pe normele procesual penale.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de către cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu s-a prezentat în ședință pentru a-și expune poziția.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizărilor a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind încălcările admise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, sub aspectul înlăturării apărătorului XXXXXX din cadrul cauzei penale de învinuire a petiționarului, se constată că, ordonanța procurorului XXXXXX de înlăturarea a apărătorului XXXXXX din cadrul cauzei penale menționate a fost motivată, emisă legal, în baza probelor acumulate, având drept scop neadmiterea tergiversării urmăririi penale și înlăturarea impedimentelor la expedierea cauzei penale în judecată, fiind totodată respectate drepturile procedurale ale participanților la proces.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează

conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	Prenume și Nume	Funcție deținută în cadrul Colegiului	Semnătura
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>absent</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>