

**Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 19/2023**

**cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX împotriva deciziei  
Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii  
disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul  
XXXXXX, XXXXXX**

**20 ianuarie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația avocatului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, Colegiul de disciplină și etică –

**CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca neîntemeiată și nemotivată.

Prin urmare, petiționara consideră că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a soluționat toate chestiunile cu privire la pretenziile încălcări pe care le invocă ea în sesizare.

La fel, în contestația sa, avocatul XXXXXX, susține că „... soluția emisă de către inspector, fiind lipsită de motivare, creează percepția de neexaminare a tuturor chestiunilor invocate prin plângere, ceea ce constituie temei pentru anularea acesteia de către Colegiu...”.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către avocatul XXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

**Circumstanțele reținute în adresarea avocatului XXXXXX.**

Potrivit sesizării se invocă că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, mun. Chișinău, conform art. 152 alin. (2) lit. e) și 287 alin. (2) lit. e) și b) din Codul penal, în baza plângerii depuse de către cet. XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2022 a depus o cerere prin care a solicitat audierea lui XXXXXX în calitate de parte vătămată conform art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală în legătură cu plecarea acestuia după hotarele Republicii Moldova.

Procurorul conducător al urmăririi penale, XXXXXX nu a informat-o despre rezultatele examinării cererii, de aceea, repetat, la xx.xx.2022, a solicitat informarea despre rezultatele examinării cererii din xx.xx.2022, înregistrate în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, cu nr. xxxx și la ce etapă se află urmărirea penală.

La fel, nici la această adresare nu a primit răspuns de la procurorul XXXXXX.

Ulterior, reprezentantul părții vătămate a fost informat de către apărătorul învinuitului – avocatul XXXXXX despre faptul că cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu spre examinare în fond, fiindu-i încredințat învinuitului săvârșirea infracțiunii prevăzute doar de art. 152 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, a fost informată de către avocatul XXXXXX, că partea vătămată a acceptat acordul de împăcare cu învinuitul.

Autorul sesizării mai menționează că partea vătămată nu a fost înștiințată despre terminarea urmăririi penale și că în dosar lipsesc împuternicirile reprezentantului părții vătămate, nefiind anexate la materialele cauzei penale cererile depuse și mandatul avocatului în original.

### **Constatări Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și 287 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

În scopul aplicării corecte și uniforme a legislației care vizează cauzele despre huliganism (*Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.4 din 19.06.2006*), procurorul de caz, prin ordonanțele din xx.xx.2022 și respectiv din xx.xx.2022, a pus sub învinuire pe XXXXXX și XXXXXX în baza art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

Ulterior, prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a dispus scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală conform prevederilor art. 275 pct.3) Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a înaintat lui XXXXXX o învinuire nouă, în baza art. 152 alin.(1) din Codul penal și cauza penală a fost expediată către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a respins cerințele avocatului XXXXXX indicate în cererea din xx.xx.2022 și tot în acea zi prin scrisoarea cu nr. xxx a informat petenta despre rezultatul examinării adresării ei.

La fel, a informat-o pe avocatul XXXXXX despre rezultatele examinării

cererii depuse la xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. xxx din xx.xx.2022.

Procurorul XXXXXX explică, că în cererile depuse de către avocatul XXXXXX se indică adresa XXXXXX, dar de fapt, avocata activează în alt birou de avocați situat pe o altă adresă.

Referitor la neinformare despre expedierea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul de caz a menționat că avocatul XXXXXX a cunoscut despre fapt, ori anume ea i-a propus personal să încheie tranzacția de împăcare cu partea vătămată. Acordul de împăcare a fost întocmit la xx.xx.2022, iar cererea privind dispunerea încetării urmăririi penale a fost depusă pe numele judecătorului mun. Chișinău, sediul XXXXXX, XXXXXX, la xx.xx.2022, *(atât acordul, cât și cererea au fost semnate de către avocatul XXXXXX)*.

Referitor la faptul că, în ședința de judecată, din xx.xx.2022, s-a constatat lipsa la materialele cauzei penale a mandatului avocatului părții vătămate, procurorul XXXXXX a relatat că la cererea din xx.xx.2022, a fost anexat mandatul avocatului XXXXXX. Cât privește faptul că la materialele cauzei lipsește mandatul, ea nu cunoștea. După examinarea cererii, a transmis-o împreună cu mandatul în cancelarie, pentru a fi expediat către OUP al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău și anexat la cauza penală, dat fiind faptul că, la acel moment, cauza penală se afla la etapa de urmărire penală în gestiunea ofițerului de urmărire penală XXXXXX.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX fiind informată că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului, l-a transmis greșierului și ședința de judecată a fost amânată pentru data de xx.xx.2022, când s-a pronunțat și sentința de încetare a procesului penal în privința lui XXXXXX în temeiul art. 152 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Procurorul XXXXXX nu cunoaște care sunt motivele, pentru care avocatul XXXXXX a indicat în sesizare că ea ar fi avut un comportament agresiv și inadecvat, dat fiind faptul că acest lucru nu a avut loc, nici măcar personal pe avocată nu o cunoaște.

Argumentele procurorului supus verificării sunt confirmate prin copiile actelor emise care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspekția procurorilor a constatat că, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Nicolae Tricolici, a solicitat respingerea contestației avocatului XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenta nu s-a prezentat la ședința Colegiului pentru a-și expune părerea.

#### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de

soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Totodată, din materialele anexate la cauza disciplinară (inclusiv copiile scrisorilor de însoțire, extraselor din registrul de ieșire), s-a constatat că, procedura legală de informare a petentului despre rezultatul examinării cererilor sale, a fost respectată, fiind expediate scrisori de informare persoanei care a sesizat organele de drept, adică avocatului XXXXXX, la adresa indicată inițial în cererile sale – XXXXXX. În acord cu prevederile art.238 și 243 Cod de procedură penală, comunicarea actelor procedurale se realizează pe adresa de domiciliu sau pe adresa dată de persoană anterior în cursul procesului penal.

Respectiv, procurorul XXXXXX a respectat prevederile legale de comunicare a actelor procedurale, prin expedierea informațiilor cu privire la rezultatele examinării cererilor avocatului XXXXXX din xx.xx.2022 și, respectiv, din xx.xx.2022, la adresa, pe care ultima o indică în cererea sa, și nu îi sunt imputabile motivele pentru care petiționara nu le-a recepționat.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționară, privind refuzul inspectorului de a-i asigura ultimei accesul la actele din cauza disciplinară, făcând trimitere la prevederile Codului administrativ, Colegiu constată că, Inspecția procurorilor și inspectorii din subordine, în derularea procedurilor disciplinare, își desfășoară activitatea în acord cu prevederile *Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor*, unde, fiind enumerate obligațiile inspectorului în cadrul verificării sesizării, nu se regăsește obligația inspectorului de a-i aduce la cunoștință petentului materialele controlului, o asemenea obligație inspectorul a are doar în raport cu persoana în privința căreia a fost efectuat controlul după finalizarea acestuia (pct.8.1 lit. j) din Regulament). Potrivit pct.11.1 al Regulamentului sus-menționat, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul urmează să aducă la cunoștință părților interesate hotărârea emisă, aspect care a fost respectat.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționară privind discuția arogantă, strigăte la telefon și lipsa de respect manifestată de către procurorul XXXXXX, în raport cu avocatul XXXXXX, Colegiu stabilește că, atât sesizarea, cât și contestația depusă de către ultima, conțin informații insuficiente și neconcludente, purtând un caracter declarativ, lipsite de careva suport probator.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

## HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de avocatul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>absent</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>