

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-20/2023

mun.Chișinău

20 ianuarie 2023

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului -Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Nicolae Tricolici, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXX, XXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct- interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX.

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași procuratură, XXXXX și XXXXXX, care neîntemeiat au refuzat să pornească urmărirea penală în privința XXXXXX, XXXXXX, pentru cheltuielile ilegale ale banilor publici.

Autorul sesizării invocă, că începând cu anul 2020 s-a adresat către Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXX, cu solicitarea de a pormi urmărirea penală în privința

XXXXXX, XXXXXX, care au cheltuit ilegal surse financiare în sumă mai mare de XXXXXX, însă procurorii de mai multe ori au refuzat în pornirea urmăririi penale, soluții ce au fost anulate de către instanțele de judecată.

Procurorii și judecătorii tergiversează examinarea cazului în pofida faptului că Ministerul Finanțelor a efectuat audit și a stabilit că mijloacele bănești au fost cheltuite ilegal și urmează a fi restituite comunității.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a explicat, că procesul penal nr. XXXXXX a fost pornit la xx.xx.2020 de către DUP a DGT XXXX a CNA, pe acțiunile pretins ilegale, săvârșite de către persoane publice din cadrul XXXXXX, XXXXXX.

Temei de pornire a procesului penal au servit materialele de constatare acumulate de către ofițerul de investigații al DIS a DGT XXXX, XXXXXX, în baza raportului de inspectare financiară complexă la XXXXXX, XXXXXX, efectuat de către XXXXXX, înregistrate în Registrul nr.2 al DGT XXXXX al CNA sub nr.xxx din xx.xx.2020.

Potrivit raportului de autosesizare întocmit de ofițerul de urmărire penală, XXXXXX și înregistrat la Registrul nr. 1 al DGT XXX al CAN, s-a constatat că organul de urmărire penală s-a autosesizat în privința următoarelor fapte și anume: [...].

La xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală a DGT XXXXXX a CNA, XXXXXX, a prezentat Oficiului XXXXXX al Procuraturii Anticorupție materialul nominalizat, însoțit de un raport cu propunerea de a nu începe urmărirea penală, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile persoanelor publice din cadrul XXXXXX, XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2020, raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului, din xx.xx.2020, emisă de către ofițerul de urmărire penală din cadrul DGT XXXX al CNA XXXXXX nu a fost acceptat pe motivul examinării incomplete a faptelor sesizate, materialele procesului penal fiind restituite la control suplimentar.

La xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală a DGT XXXX a CNA XXXXXX, a prezentat Oficiului XXXX al Procuraturii Anticorupție materialul nominalizat, însoțit de un raport cu propunerea de a nu începe urmărirea penală, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile persoanelor publice din cadrul XXXXXX.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului în Oficiul XXXX al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, a fost dispus refuzul începerii urmăririi penale în privința XXXXXX, XXXXXX, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Codul Penal, cu clasarea procesului penal.

La fel, în baza ordonanței procurorului XXXXXX, din xx.xx.2020, cet. XXXXXX a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.295 alin.(3) și 327¹ alin.(3) din Codul contravențional, iar cet. XXXXX de comiterea contravenției prevăzute de art.295 alin.(3) din Codul contravențional, cu înlăturarea acestora de răspundere contravențională, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

La xx.xx.2020, ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2020, a fost contestată de cet. XXXXXX, conform art. 299¹, 299² din Codul de procedură penală procurorului ierarhic superior, care la xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX (judecător XXXXXX), examinând în ordinea art.313 din Codul de procedură penală plângerea petiționarului XXXXXX,

privind contestarea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emise la xx.xx.2020 de procurorul XXXXXX și ordonanței privind respingerea plângerii, din xx.xx.2020, emisă de procurorul ierarhic superior, la xx.xx.2021, a emis o încheiere prin care a respins, ca fiind neîntemeiată, plângerea înaintată de petiționarul XXXXXX, cu menținerea ordonanțelor procurorilor fără modificări.

La xx.xx.2021, Curtea de Apel XXXXXX, judecând recursul declarat de către petiționarul XXXXXX împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, a admis recursul și a casat încheierea menționată, dispunând anularea ordonanțelor contestate și remiterea materialelor procesului penal la un control suplimentar.

La xx.xx.2021 ofițerul de urmărire penală a DGT XXXXX a CNA, XXXXXX, a prezentat oficiului XXXXX al Procuraturii Anticorupție materialul nominalizat, însoțit de un raport cu propunerea de a nu începe urmărirea penală pe cazul examinat, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii de neglijență în serviciu conform art.329 alin.(1) din Codul penal în acțiunile persoanelor publice din cadrul XXXXXX, XXXXXX. De asemenea, organul de urmărire penală a propus de a fi recunoscuți culpabili cet. XXXXXX și XXXXXX de comiterea contravențiilor prevăzute de art.295 alin.(3), 327¹ alin.(3) din Codul contravențional, cu înlăturarea acestora de răspundere contravențională, deoarece a intervenit termenul de prescripție.

La xx.xx.2021, el a dispus repetat refuzul în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, deoarece în acțiunile factorilor de decizie lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.329 din Codul penal și că fapta acestora conține semnele contravenției prevăzute la art.327¹ alin.(3) și art.295 alin.(3) din Codul contravențional, fiind dispusă în final neînceperea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Urmare a examinării contestației cet. XXXXXX, prin ordonanța procurorului ierarhic superior - procuror adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii, cu menținerea ordonanței de refuz în urmărirea penală și clasarea procesului penal din xx.xx.2021.

Conform avizului de recepție, petiționarul XXXXXX a recepționat ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și la xx.xx.2021 a depus o plângere instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art.313 din Codul de procedură penală.

La fel, în conformitate cu prevederile art.313 din Codul de procedură penală, de către XXXXXX au fost contestate ordonanțele din xx.xx.2021 și din xx.xx.2021 prin plângere la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, care au fost conexe pentru examinare într-o procedură unică.

La xx.xx.2022, ca urmare a examinării plângerii în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX, a emis o încheiere prin care a admis plângerea înaintată de către petiționarul XXXXXX cu anularea ordonanței emise de el la xx.xx.2021 și ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și obligațiilor omului conturate în toate amănuntele în conținutul încheierii și, respectiv, să examineze plângerea cet. XXXXXX în raport cu încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și, în dependență de

circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

La xx.xx.2022, prin intermediul Judecătoriei XXXXX, sediul XXXXXX, încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022 a fost contestată de către procuror în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, la Curtea de Apel XXXXXX.

Până în prezent nu a fost stabilită data examinării recursului.

Cu referire la obiecțiile cet. XXXXXX invocate în sesizare, în special privind dezacordul acestuia cu ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, din xx.xx.2021, procurorul supus verificării a menționat că aceste obiecții sunt pur declarative, nu conțin careva date obiective privind încălcarea drepturilor procesuale ale petiționarului sau dreptul la un proces echitabil prin acțiunile/inacțiunile lui. Or, în cadrul examinării procesului penal de către XXXXXX nu au fost depuse careva cereri de recuzare a procurorului sau ofițerului de urmărire penală, lipsind totodată din oficiu și careva temeieri de abținere a procurorului de la examinarea acestui proces penal, iar în final hotărârea pe procesul penal a fost adoptată de către procuror urmare aprecierii probelor în conformitate cu propria convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate și în conformitate cu legislația în vigoare pertinentă pe caz.

Mai mult, în ambele cazuri materialele procesului penal au fost repartizate lui pentru adoptarea deciziei în ordinea art.274 din Codul de procedură penală prin viza procurorului ierarhic superior.

Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, din xx.xx.2021, urmează a fi supuse controlului judiciar, astfel, încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022 prin care au fost anulate ordonanțele contestate din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, fiind contestată de către procuror în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, la Curtea de Apel XXXXXX, iar până în prezent nu au fost stabilită data examinării recursului depus de către procuror.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de

Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și ale procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorii din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, nu sunt

confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspecția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor Comerzan _____ absent _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____

Octavian Lazarev _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____