

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX nr. 3-21/2023

20 ianuarie 2023  
Chisinău

mun.

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte — Vladislav Gutan

Membrii — Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a mai recepționat o sesizare analogică a cet. XXXXXX, care a fost anexată la prima și examinată într-o singură procedură.

Autorul sesizării invocă, cauza penală nr. XXXXXX în care urmărirea penală a fost pornită în privința lui conform art. 177 alin.1 din Codul penal, „*culegerea ilegală a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane fără consimțământul ei, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației*” este fabricată.

La xx.xx.2021 s-a prezentat împreună cu avocatul XXXXXX la procurorul XXXXXX pentru a depune declarații în cadrul urmăririi penale pornite la comandă, însă în legătură cu faptul că avocatul era încadrată în altă cauză penală i-a comunicat procurorului XXXXXX despre aceasta, la ce ultima i-a solicitat să depună oficial o

cerere de amânare a acțiunilor procesuale.

Tot atunci, i-a spus procurorului că a ajuns la o înțelegere cu partea vătămată XXXXXX și că ea dorește să se prezinte pentru a depune personal tranzacția de împăcare și să solicite încetarea urmăririi penale.

Procurorul XXXXXX le-a spus să se prezinte repetat la data de xx.xx.2021, însă în pofida acestei înțelegeri, la xx.xx.2021 procurorul special a respins cererea avocatului privind amânarea XXXXXX, a ignorat cele invocate privind împăcarea părților și abuziv a expediat cauza penală cu rechizitoriu Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX spre examinare în fond.

La xx.xx.2021, XXXXXX, XXXXXX, a depus o plângere în adresa Procuraturii Generale, cu privire la faptul că la xx.xx.2021 Judecătoria Chișinău, XXXXXX a emis mandatul judecătoresc prin care a dispus [...].

Executarea acțiunii procesuale s-a pus în sarcina membrilor grupului de urmărire penală, care [...].

La xx.xx.2021 a recepționat spre informare actul procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, către președintele Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, prin care a fost expediată plângerea ei, din xx.xx.2021, spre examinare în cadrul cercetării judecătorești, fiind indicat în calitate de executor procurorul XXXXXX, cea care a și depus demersul instanței de judecată de autorizare a XXXXXX.

Autorul sesizării consideră, că XXXXXX a fost efectuată ilegal.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2021 de către SUP a IP XXXXXX al DP mun. Chișinău conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, [...].

La xx.xx.2021, XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuit, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal, însă fiind audiat în calitate de bănuit nu și-a recunoscut vina și folosindu-se de dreptul său procesual a refuzat să depună careva declarații.

La xx.xx.2021, XXXXXX a fost recunoscut în calitate de învinuit, în aceeași zi, fiind înmănat rechizitoriul învinuitului și cauza penală a fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, pentru examinare în fond.

La propunerea ei de a face declarații în calitate de învinuit, acesta a refuzat să facă careva declarații, invocând lipsa timpului și antrenarea în alte activități.

În cadrul prezentării materialelor cauzei penale, avocatul învinuitului, XXXXXX, a depus o cerere privind audierea învinuitului XXXXXX, încovoid totodată și antrenarea ei în alte procese judiciare.

La propunerea procurorului conducător de a primi rechizitoriul, învinuitul a

acceptat și a semnat recipisa privind înmânarea actului procedural, precum și a semnat procesul verbal de prezentare a materialelor cauzei penale.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, cererea avocatului învinuitului XXXXXX, doamna XXXXXX, formulată în ordinea art. 295 din Codul de procedură penală, a fost respinsă, deoarece la xx.xx.2021, dată stabilită din timp cu apărarea, după înaintarea învinuirii, lui XXXXXX i-a fost acordată posibilitatea de a face explicații pe marginea învinuirii aduse, însă ultimul a solicitat termen pentru formularea unor noi explicații, fără a aduce argumente plauzibile, iar cererea părea a fi mai degrabă convențională, menită să tergiverseze expedierea cauzei în judecată, și nicidecum convingătoare.

Referitor la alegațiile autorului sesizării precum că a ignorat faptul că între el și partea vătămată XXXXXX urma a fi semnată o tranzacție de împăcare, a comunicat că la acțiunea procesuală stabilită din timp cu partea apărării, și anume terminarea urmăririi penale, o astfel de tranzacție nu i-a fost prezentată.

Pe de altă parte, conform portalului ședințelor Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX a fost stabilită pentru xx.xx.2022, fiind a x ședință de judecată petrecută, după expedierea cauzei penale în judecată, ceea ce pune la îndoială argumentul autorului sesizării precum că ar fi depus o tranzacție de împăcare în prima ședință de judecată.

La xx.xx.2021 la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX, privind ilegalitatea actelor și acțiunilor ofițerilor de urmărire penală și a ei în calitate de conducător a urmăririi penale, la efectuarea [...].

Plângerea menționată în aceeași zi a fost expediată, conform art. 297 alin.(4) în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2022 Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza plângerii depuse de către cet. XXXXXX referitor la acțiunile, pretins ilegale, ale membrilor grupului de urmărire penală în cauza nr. XXXXXX, manifestate prin [...], fapt care, în opinia XXXXXX, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 din Codul penal - violarea de domiciliu.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022 a fost refuzat în începerea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 din Codul penal.

Argumentele procurorului supus verificării sunt confirmate prin copiile actelor emise care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspekția procurorilor a conchis, că acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor și de aceea prin decizia din xx.xx.2022 s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului menționat, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor autorul sesizării a contestat-o în ordinea art. 49 alin. (4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură la Colegiul de disciplină și etică, care prin Hotărârea nr. 3-91/2022 din 09.09.2022 a admis contestația cet. XXXXXX și a remis procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Colegiul a considerat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere superficială cauzei, prin care, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În cadrul efectuării investigațiilor suplimentare procurorul XXXXXX a explicat, că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022 XXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de x unități convenționale, echivalentul a XXXXXX, cu dispunerea încasării a sumei de XXXXXX cu titlu de cheltuieli judiciare de la XXXXXX.

Conform conținutului sentinței, în special a declarațiilor părții vătămate, s-a constatat cu certitudine că careva cereri de împăcare din partea părții vătămate nu au fost depuse, aceasta declarând în continuare că „ *consideră că prin asemenea acțiuni i-a fost lezat dreptul la XXXXXX. Ea s-a simțit XXXXXX* ”.

În confirmarea celor expuse procurorul XXXXXX a anexat copia sentinței menționate, care a fost atacată cu recurs de către XXXXXX la Curtea de Apel Chișinău și respins la xx.xx.2022.

Din aceasta reiese, că procurorul XXXXXX în cadrul urmăririi penale nu a creat impedimente părților în proces de a prezenta tranzacția de împăcare, ei puteau să o facă și în procesul de judecare a cauzei penale, ceea ce nu a fost pusă îndeobște în discuție.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator conchid, că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Procurorul XXXXXX a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluții.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la data de x.xx 2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expediată la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx. 2022.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în urma investigațiilor suplimentare, dispuse prin Hotărârea nr.3-91/2022 a Colegiului de disciplină și Etică din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a explicat, că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022 XXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.177 alin. 1<sup>1</sup>) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de xx unități convenționale, echivalentul a XXXXXX, cu dispunerea încasării a sumei de XXXXXX cu titlu de cheltuieli judiciare. Conform conținutului sentinței, în special a declarațiilor părții vătămate, s-a constatat cu certitudine că careva cereri de împăcare din partea părții vătămate nu au fost depuse, astfel consider că prin asemenea acțiuni i-a fost lezat dreptul la XXXXXX. Ea s-a simțit XXXXXX. În confirmarea celor expuse, procurorul XXXXXX a anexat copia sentinței menționate, care a fost atacată cu recurs de către XXXXXX la Curtea de Apel Chișinău și respins la xx.xx.2022.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

## HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2022 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 20.01.2023.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

<b>№</b>	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>absent</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>