

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 24/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

20 ianuarie 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor nu a avut un rol activ la examinarea sesizării și nu a întreprins toate acțiunile necesare pentru stabilirea adevărului, cât și nu a colectat alte probe suplimentare privind confirmarea abaterii disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

La fel, în contestația sa, cet. XXXXXX, susține că „... apar dubii rezonabile în privința integrității, profesionalismului și calificării procurorului vizat, or, situația descrisă în plângerile, și constatate în cadrul proceselor de judecată, indică unele semne de îngrijorare, fapt pentru care cele invocate necesită o investigație amplă la cel mai înalt nivel, or, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, se face tot posibilul pentru a ascunde implicarea OUP în acte de corupere pasivă săvârșite în 2014...”.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX reclamă inacțiunile procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, care la xx.xx.2022, participând în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, la examinarea recursului împotriva ordonanței procurorului din xx.xx.2021 privind refuzul în pornirea urmăririi penale, cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale avocatului XXXXXX, de primire a mijloacelor bănești, urma să înregistreze și să examineze infracțiunea de corupere pasivă, care a fost denunțată de către el, prezentând în acest sens și probe suplimentare în cadrul ședinței de judecată.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la data de xx.xx.2021, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu nr. x, a fost înregistrat procesul-verbal de consemnare a celor constatate, cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale avocatului XXXXXX, de primire a mijloacelor bănești de la preținșii clienți, fără justificare și fără a îndeplini careva acțiuni procesuale în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime.

Conform materialelor procesului penal s-a stabilit că, la xx.xx.2019, în REI-2 al DP mun. Chișinău, cu nr. xxx, a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX, deținut în Penitenciarul xx, în care se invocau pretinsele acțiuni ilegale ale apărătorului său XXXXXX, care, conform plângerii, ar fi fost remunerat cu mijloace bănești pentru fiecare participare sau acțiune, care nu au fost justificate prin contracte de asistență juridică sau bonuri de evidență contabilă, care pe parcurs au fost primite de la mai multe persoane, rude sau prieteni ai cet. XXXXXX. Conform declarațiilor ultimului, el ar fi depus o plângere în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, pentru examinarea acțiunilor avocatului XXXXXX de către comisia de etică și disciplină, însă careva măsuri în privința acestuia nu au fost întreprinse.

În raport cu plângerea cet. XXXXXX, la xx.xx.2019, de către organul de poliție a fost emisă încheiere prin care s-a sistat verificarea materialului, acesta fiind remis pentru păstrare în arhiva DP.

Ulterior, cet. XXXXXX a contestat la judecătorul de instrucție încheierea din xx.xx.2019 și răspunsul procuraturii, cu obligarea pornirii procesului penal, iar la xx.xx.2020, s-a dispus admiterea plângerii petiționarului XXXXXX, cu obligarea organului de urmărire penală să examineze plângerea în ordinea prevăzută de art.274 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, din motivul că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, care ulterior a fost anulată de către procurorul ierarhic-superior.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a dispus repetat refuzul în pornirea urmăririi penale, iar la xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului ierarhic-superior s-a dispus reluarea investigațiilor.

Ulterior, în urma investigațiilor suplimentare, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, s-a

dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, s-a respins plângerea lui XXXXXX privind anularea ordonanței procurorului din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea lui XXXXXX împotriva ordonanțelor procurorului sus menționate.

În continuare, prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, s-a respins recursul lui XXXXXX, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022.

În acest sens, legalitatea ordonanței din xx.xx.2021, a fost suspusă controlului judiciar, fiind emisă o hotărâre irevocabilă.

Procurorul XXXXXX în cadrul dezbaterilor la Curtea de Apel Chișinău, a declarat că, nu există bănuială rezonabilă precum că avocatul XXXXXX ar fi primit careva mijloace bănești de la XXXXXX și că ordonanța din xx.xx.2021 urmează să fie menținută.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, comiterea încălcărilor procesuale în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

În ședința Colegiului petentul a participat prin intermediul teleconferinței și a susținut pretențiile invocate în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial

este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind încălcările admise de către procurorul XXXXXX, care fiind prezent la ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, unde se examina recursul declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea petiționarului XXXXXX împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și respectiv, împotriva ordonanței procurorului-ierarhic superior din xx.xx.2021, deși i s-a făcut cunoscut cele declarate de către petiționar cu privire la pretinsele fapte de corupere pasivă săvârșite în anul 2014, când ultimul a fost reținut, nu a reacționat în acest sens, constatăm că, potrivit verificărilor întreprinse, procurorul în Procuratura municipiul Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, la xx.xx.2022 participând în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău la examinarea recursului ce vizează procesul penal nr.xx din xx.xx.2021, a acționat conform atribuțiilor de serviciu, expunându-și poziția pe caz, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Argumentele și probele noi, la care face referire autorul sesizării au fost prezentate în cadrul ședinței de judecată, acestea au fost apreciate juridic de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, care a lăsat în vigoare ordonanța procurorului de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2021, și respectiv cea adoptată de către procurorul ierarhic superior la xx.xx.2021, în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>absent</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>