

**Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÂREA nr. 3 - 25/2023**

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei  
Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii  
disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul  
XXXXXX, XXXXXX**

**20 ianuarie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, Colegiul de disciplină și etică –

**CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea procesului penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2022, la Inspecția procurorilor au mai parvenit de la Consiliul Superior al Procurorilor, unde au fost redirecționate de la Procuratura mun. Chișinău și de la Procuratura Generală, încă două sesizări din partea cet. XXXXXX, cu conținut identic, cu privire la încălcările admise de către același procuror la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, care dat fiind faptul că reflectă aceleași solicitări, bazate pe aceleași fapte și aceleași argumente, care au fost examinate în cadrul sesizării inițiale, în condițiile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.7.3 lit.c) din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din 29.09.2016, potrivit căruia „ *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea...depusă în mod repetat fără a aduce noi probe*”, acesta s-au respins ca vădit neîntemeiate, despre care fapt a fost informat petiționarul.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei și sancționarea disciplinară a procurorului de caz, pentru absența nemotivată a procurorului XXXXXX la examinarea plângerii sale, depuse în ordine art.313 Cod de procedură penală, împotriva hotărârilor adoptate pe marginea procesului penal nr. XXXXXX, invocând totodată că i s-ar fi încălcat dreptul la apărare și accesul liber la justiție.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere

că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX**

Potrivit sesizării, la xx.xx.2022, cet. XXXXXX s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, cu o plângere (înregistrată cu nr.xxx), în temeiul în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Cauza a fost numită spre examinare de trei ori, dar din motive neîntemeiate, procurorul XXXXXX nu s-a prezentat în ședințe. Menționează autorul sesizării că neprezentarea procurorului la ședința de judecată atrage amânarea ședinței cu informarea despre acest fapt a procurorului ierarhic superior, iar pentru lipsă nemotivată, conform alin.(3) al art.320 Cod de procedură penală, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare. Concomitent, a invocat XXXXXX încălcarea în privința sa a prevederilor art. 1 alin.(3), art. 16 alin.(2), art.20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 19 alin.(1) și (3), art. 198 alin.(1) Cod de procedură penală și art.6 § 1 din CEDO.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2022, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza plângerii dlui XXXXXX, în care invoca acțiunile pretins ilegale ale dnei XXXXXX.

La xx.xx.2022, ofițerul de urmărire penală, XXXXXX, a prezentat în oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău, materialele procesului penal cu propunerea de a nu pormi urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Examinarea lucrărilor procesului penal, cu propunerea ofițerului de urmărire penală, a fost dispusă procurorului XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motiv că nu există faptul infracțiunii, concomitent dispunând clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2022, ordonanța menționată supra a fost contestată de către dl XXXXXX la procurorul ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX, din xx.xx.2022, plângerea dlui XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată, astfel fiind menținută fără modificări ordonanța din xx.xx.2022.

Nefiind de acord cu soluțiile procurorilor din xxx.xx.2022 și xx.xx.2022, dl XXXXXX, la xx.xx.2022, le-a contestat în ordinea art.313 Cod de procedură penală (control judiciar al fazei prejudiciare).

Conform interpretărilor citației prezentate de autorul sesizării, plângerea sa a fost introdusă în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de xx.xx.2022, cauza fiind repartizată pentru examinare judecătorească de instrucție XXXXXX.

Ședințele de judecată în prezenta procedură, au fost stabilite în următoarea consecutivitate: xx.xx.2022; xx.xx.2022; xx.xx.2022; xx.xx.2022.

Din materialele acumulate în cadrul verificării celor invocate în sesizare, inclusiv din explicațiile procurorului XXXXXX, s-au stabilit următoarele:

Ședința de judecată din xx.xx.2022 a fost amânată din motiv că judecătorul

XXXXXX s-a aflat în concediu medical.

Ședința din xx.xx.2022 a fost amânată din motiv că la data indicată, procurorul XXXXXX efectua acțiuni procesuale cu o persoană (n.a. - identitatea căreia nu poate fi divulgată în virtutea faptului că acestea reprezintă date cu caracter personal), cu statut procesual de învinuit, aflată în stare de arest preventiv, iar despre imposibilitatea prezentării în ședință a informat telefonic grefierul judecătorului XXXXXX, dna XXXXXX. Faptul informării dnei grefier prin SMS rezultă din screenshot-urile din telefonul personal, prezentate de procurorul XXXXXX, din cuprinsul cărora rezultă informarea instanței și, corespunzător, informarea procurorului de către dna grefier despre data următoarei ședințe – xx.xx.2022, orele xx.xx.

La ședința din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX s-a prezentat cu întârziere, fiind antrenat într-o altă ședință de judecată, care a început tot la orele xx.xx, cu participarea unor persoane condamnate și care executau pedepse privative de libertate în Penitenciarele nr.x și nr.x. Această din urmă ședință s-a derulat până la orele xx.xx. Prin comunicarea dlui judecător XXXXXX, s-a confirmat că procurorul XXXXXX a participat în ședință de judecată la data de xx.xx.2022 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, în intervalul orelor xx.xx-xx.xx, în dosarul nr. XXXXXX.

Prin urmare, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă absența nemotivată a procurorului XXXXXX la ședințele de judecată ce îl vizează pe XXXXX.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

În ședința Colegiului petentul nu s-a prezentat pentru a-și expune opinia.

#### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată menționăm că la dosar este anexat avizul de recepție, care confirmă recepționare deciziei de către petent la data de xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, și actele administrate la

dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că nu se confirmă pretinsele absențe nemotivate ale procurorului XXXXXX de la ședințele de judecată.

Astfel, cu referire la absența din ședința din xx.xx.2022, constat că procurorul XXXXXX, a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale în această ședință de judecată. Această constatare rezultă atât din explicația procurorului de caz, cât și din comunicarea telefonică a procurorului cu grefierul care asistă judecătorul XXXXXX. Mai mult, procurorul XXXXXX a prezentat acte procesuale ce confirmă efectuarea la data de xx.xx.2022 a acțiunilor procesuale, ce nu suferă amânare, cu o persoană aflată în stare de arest preventiv.

În conformitate cu prevederile art.186 alin.(12) Cod de procedură penală, *„urmărirea penală în cauzele penale în care sînt învinuiți arestații preventiv se desfășoară de urgență și în mod preferențial”*. în baza prevederilor legale enunțate, constat că procurorul XXXXXX a dat eficiență normei citate supra, motiv pentru care absența sa la ședința din xx.xx.2022 este una motivată.

În ceea ce privește absența procurorului din ședința din xx.xx.2022, se constată că, de fapt procurorul s-a prezentat, doar că cu întârziere, fiind antrenat într-o altă ședință de judecată, în aceeași instanță, care a început tot la orele xx.xx, în fața judecătorului de instrucție XXXXXX. Și în această situație, procurorul XXXXXX a acordat prioritate ședinței desfășurate în fața judecătorului XXXXXX, or în această procedură se examinau chestiuni cu participarea unor persoane condamnate și care executau pedepse privative de libertate.

Potrivit prevederilor art.20 alin.(3) Cod de procedură penală, *„...judecarea cauzelor penale în care sînt persoane aflate în arest, ..., se fac de urgență și în mod preferențial”*. Prin urmare, prezența preferențială, la orele xx.xx, a procurorului XXXXXX în ședința de examinare a chestiunilor în care figurau persoane condamnate, aflate în detenție, la fel este justificată prin dispoziții legale și reprezintă în sine o

absență motivată.

La ședința din xx.xx.2022, care a avut loc după adoptarea Deciziei de către Inspekția procurorilor, procurorul XXXXXX s-a prezentat în ședința de judecată, fiind una lucrativă. Iar la xx.xx.2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul XXXXXX, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2022, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, și declararea nulității ordonanței procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2022, cu menținerea în vigoare, fără modificări a ordonanțelor contestate.

Din perspectivă disciplinară, răspunderea unui procuror pentru absențe în ședințele de judecată, poate fi antrenată doar dacă absențele sunt nemotivate, ceea ce nu s-a confirmat în acțiunile procurorului XXXXXX.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>absent</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>