

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-28/2023

**cu privire la examinarea contestației cet.XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar
al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, XXXXXX**

mun.Chișinău

24 februarie 2023

Examinând în ședință publică contestația cet.XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet.XXXXXX împotriva acțiunilor/ inacțiunilor procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXX, XXXXXX care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, petentul XXXXXX solicită aplicarea măsurilor de rigoare față de procurorul XXXXXX, care depășind atribuțiile funcționale și contrar prevederilor art.1 din Legea nr.333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, prin ordonanța din xx.xx.2022 a inclus în componența grupului de urmărire penală, format în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, pe ofițerul superior de investigații a Direcției Regionale XXXXXX al INI al MAI, XXXXXX, care nu are calitatea de ofițer de urmărire penală, cauzându-i astfel prejudiciul drepturilor și intereselor prevăzute de lege.

La xx.xx.2022, a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, petiționarul XXXXXX, la xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din circumstanțele cauzei, s-a constatat că, potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX, în temeiul art.4 alin.(4) din Legea nr.333/2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, art.52 alin.(1) pct.10), art.270 alin.(8) Cod de procedură penală, prin ordonanță a format un grup pentru efectuarea urmăririi penale în componența ofițerului de urmărire penală a Secției urmărire penală din cadrul Direcției de poliție XXXXX XXXXX și ofițerului superior de investigații a Direcției Regionale XXXXXX al INI al MAI XXXXXX.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.190 alin.(6) din Codul penal, iar la xx.xx.2022 cauza penală în privința lui a fost expediată în Judecătoria XXXXXX pentru examinare în fond.

La faza terminării urmăririi penale, avocatul învinuitului XXXXXX, XXXXXX, a înaintat procurorului XXXXXX cerere, prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului din motiv că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, care a fost respinsă. Alte cereri pe parcursul urmăririi penale nu au fost înaintate.

În prezent, cauza penală în care este vizat XXXXXX se află în proces de examinare la Judecătoria XXXXXX.

Procurorul XXXXXX în explicațiile oferite Inspecției procurorilor a declarat că, a exercitat conducerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală a Direcției de poliție a XXXXXX, în baza art.190 alin.(5) Cod penal. Prin ordonanța sa din xx.xx.2022 luând în considerare volumul mare de lucru, inclusiv necesitatea asigurării prezentării persoanelor în fața organului de urmărire penală a format un grup de urmărire penală în componența ofițerului de urmărire penală XXXXXX și ofițerului de investigații, XXXXXX, care în cadrul urmăririi penale nu a întocmit careva procese-verbale de audieri, inclusiv nu a adoptat decizii care ar putea atinge drepturile și libertățile acordate prin lege cet. XXXXXX.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud

orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Conform prevederilor art.51 alin. (3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Pornind de la prevederile art.52 alin.(1) pct.10), art.256 și 270 alin.(8) din Codul de procedură penală, procurorul sau, după caz, procurorul ierarhic superior, poate dispune efectuarea urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală.

Statutul ofițerului de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.253 alin.(4) din Codul de procedură penală, este stabilit prin Legea nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală.

Astfel, la formarea grupurilor de urmărire penală de către procurori, în care cu atribuții de ofițer de urmărire penală sunt desemnați și angajații unor altor subdiviziuni din cadrul organelor de urmărire penală, normele procesual penale indicate supra sunt aplicate în coroborare cu prevederile art.4 alin.(4) din Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin.(1) (Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului Național Anticorupție) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanța procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală.

Prin urmare, includerea ofițerului superior de investigații a Direcției Regionale XXXX al INI al MAI, XXXXX, în grupul de urmărire penală, prin ordonanța procurorului XXXXX nu constituie o acțiune care depășește atribuțiile de serviciu a procurorului.

Totodată, actele procesuale emise de către procuror în cadrul urmăririi penale sunt susceptibile de a fi contestate atât în ordinea art.244-247 Cod de procedură penală, în ordinea ierarhică în corespundere cu prevederile art.299¹ din Codul de procedură penală, cât și în ordinea controlului judiciar conform art.313 din Codul de procedură penală.

Cu atât mai mult, Procuratura Generală s-a expus asupra presupuselor acțiuni abuzive admise de către procurorul XXXXX la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX manifestate prin includerea ilegală a ofițerului superior de investigații a Direcției Regionale XXXXXX al INI al MAI XXXXXX, care nu are calitatea de ofițer de urmărire penală în componența grupului de urmărire penală format în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, refuzându-i în conformitate cu prevederile art.265 alin.(2) din Codul de procedură penală cet.XXXXX în primirea și examinarea, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a plângerii acestuia (ordonanța procurorului delegat în Procuratura Generală, XXXXXX din xx.xx.2022).

Urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspekția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta

trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare. Or, *zbaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării*: - încălcarea termenelor prevăzute de art.246 alin.(1) Cod de procedură penală, termen în care se soluționează cererile formulate în procesul penal.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXX nu a comis careva abateri disciplinare or, reieșind din materialele cauzei penale nr. XXXXX, s-a stabilit cu certitudine că includerea ofițerului superior de investigații a Direcției Regionale XXXXX al INI al MAI XXXXX, în componența grupului de urmărire penală format în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.10), art.256 și 270 alin.(8) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.4 alin.(4) din Legea nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin.(1) (Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal și Centrului Național Anticorupție) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanța procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală, prin urmare decizia din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor este una legală și întemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
3.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	absent
5.	Alexandru LOZAN	Membru	abținut
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat