

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX
nr.3-29/2023

mun. Chișinău

24 februarie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația examinând sesizarea (n.a. - *autorul a numit-o plângere*) cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentă privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2022, XXXXXX a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

La data de xx.xx.2022, XXXXXX, a depus contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei menționate și remiterea cauzei disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea unui control suplimentar în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, expediată petentei prin intermediul poștei

electronice la xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La xx.xx.2022 membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, a remis Consiliului Superior al Procurorilor, sesizarea (plângere) XXXXXX, înregistrată cu nr. XXXXXX, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2022 fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXXX.

Temei a sesizării l-a constituit, dezacordul petentei cu soluția adoptată de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și reprezentarea acuzării în instanța de judecată.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:

Inspectoratul de Poliție XXXXXX a pornit la xx.xx.2021 urmărirea penală într-o cauză penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal. Ulterior, la xx.xx.2021 a mai fost inițiată o cauză penală pe indicii infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) din Codul penal. În aceeași zi, ambele cauze au fost conexe într-o procedură unică – nr. XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au fost puși sub învinuire pe două capete de acuzare (art.287 alin.(2) lit.b) și art.151 alin.(4) Cod penal), pentru faptele că, [...].

La xx.xx.2021 cauza penală de acuzare a inculpaților XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX a fost expedită în instanța de judecată, în privința primilor trei inculpați fiind aplicat arestul preventiv, iar XXXXXX era în arest la domiciliu.

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2022, arestul preventiv în privința inculpaților XXXXXX și XXXXXX a fost înlocuit cu arest la domiciliu, fără monitorizare electronică, iar la xx.xx.2022 prin încheierea Judecătorei XXXXXX arestul la domiciliu a fost aplicat și în privința lui XXXXXX.

Judecarea cauzei penale în instanța de fond a fost una relativ dinamică (x ședințe în luna xx; x ședințe în luna xx; x ședință în luna xx; x ședințe în luna xx; x ședințe în luna xx; x ședință în luna xx; x ședințe în luna xx; x ședințe în luna xx; x ședințe în luna xx; x ședințe în luna xx).

La xx.xx.2021 prin ordonanța ex-procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX, deoarece acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021 (n.a. – *după trimiterea cauzei în instanța de judecată*) succesorul părții vătămate decedate, cet. XXXXXX a depus plângere în procuratura raionului XXXXXX, privind dezacordul cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX cu solicitarea de reluare a urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, plângerea a fost expediată judecătorului care examinează cauza penală în fond.

Prin încheierea din xx.xx.2022 s-a dispus restituirea plângerii cet. XXXXXX procuraturii raionului XXXXXX pentru examinare, conform competenței (*plângere parvenită la xx.xx.2022*). Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, plângerea succesoriului legal al părții vătămate decedate a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX a fost contestată și la judecătorul de instrucție, care și-a declinat competența în favoarea instanței sesizată cu judecarea fondului cauzei.

Prin încheierea din xx.xx.2022, judecătorul de fond a restituit plângerea cet. XXXXXX judecătorului de instrucție.

Fiind invocat conflictul negativ de competență, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2022 s-a decis ca plângerea petentei să fie examinată de către judecătorul de instrucție.

Prin încheierile Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, începând cu data de xx.xx.2022, în privința inculpatului XXXXXX, a fost aplicată, iar ulterior prelungită măsura preventivă – arestul la domiciliu.

La xx.xx.2022 în Inspectoratul de Poliție XXXXXX a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX prin care invocă, că la xx.xx.2022, aproximativ în jurul orelor xx – xx, XXXXXX a fost observat la terasa unui local din proximitatea XXXXXX, XXXXXX și solicită verificarea acestei informații.

La xx.xx.2022 Inspectoratul de Poliție XXXXXX a remis plângerea, conform competenței, Biroului de Probațiune XXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni de neexecutare a hotărârii instanței de judecată pentru examinarea prin prisma art.318 alin.(1) Cod contravențional. La xx.xx.2022 Biroul de Probațiune XXXXXX a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional și a remis procesul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, pentru examinare.

Pentru a stabili dacă inculpatul XXXXXX a încălcat restricțiile stabilite prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a efectuat interpelări către Inspectoratul Național de Probațiune și Inspectoratul de Poliție XXXXXX.

Conform informațiilor Direcției Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de Probațiune nr.xx și nr.xxx din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a fost informată că, „inculpatul XXXXXX, la xx.xx.2022, în jurul orelor xx – xx s-a deplasat de la Judecătoria XXXXXX spre XXXXXX, ajungând la domiciliu la ora xx. Careva staționări semnificative nu s-au constatat. Totodată, a fost indicat faptul că inculpatul nu a încălcat condițiile și modul de respectare a obligației/restricției persoanelor pentru care se aplică monitorizarea electronică”. La informația respectivă este anexată și informația grafică GPS, care indică ruta realizată de inculpat, timpul de plecare de la judecătorie (xx:xx:xx) și timpul de sosire la domiciliu (xx:xx:xx).

Conform informației Inspectoratului de Poliție XXXX nr.XXXXX din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a fost informată că inculpatul XXXXXX, la xx.xx.2022, aproximativ la ora xx, a intrat, pe o durată de aproximativ x min. în magazinul XXXXXX, situat în XXXXXX, unde a procurat XXXXXX, după care a plecat. La terasa magazinului nu s-a aflat (*sunt anexate explicațiile vânzătoarei XXXXX.*).

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:

- comiterea de către procuror a abuzurilor în procesul de investigare și de judecare a cauzei penale nr. XXXXXX.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară. Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerilor depuse de către cet. XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „Cu referire la fondul preținsei cauze disciplinare”.

Procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a explicat că, la exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX în care cet. XXXXXX urma să fie recunoscut în calitate de bănuț, acestuia nu i-au fost încălcate drepturile, și cele invocate de el sunt aberații pentru a evita răspunderea penală și a tergiversa efectuarea urmăririi penale.

Mai mult ca atât, procurorul a atras atenția că legalitatea acțiunilor și soluțiilor adoptate este confirmată și prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXX care prin ordonanța din xx.xx.2022 a respins cererea cet. XXXXXX privind recuzarea procurorului de la examinarea cauzei penale.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece procurorul pe caz, XXXXXX a efectuat toate acțiunile de urmărire penală, nefiind admise careva încălcări de procedură penală sau ale drepturilor cet. XXXXXX. Astfel, acesteia nu i s-a îngădit careva drepturi, inerente calității de succesori al părții vătămate.

Astfel, alegațiile cet. XXXXXX privind inacțiunile XXXXXX și tergiversarea examinării cauzei penale nr. XXXXXX din vina procurorului nu sunt susținute de careva probe. În acest context, procurorul a explicat că tergiversarea examinării cauzei penale menționate a survenit în rezultatul expedierii cauzei penale nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX în temeiul art. 213 alin.(2) lit. b) din Codul penal – încălcarea din neglijență de către medic a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, care a cauzat decesul victimei XXXXXX și în cadrul ședinței preliminare de judecată care a avut loc la xx.xx.2022 acuzatorul de stat a încercat să solicite instanței de judecată numirea unei expertize repetate prin care comisia de experți să se expună asupra faptului dacă decesul lui XXXXXX a survenit în rezultatul XXXXXX sau a celor x inculpați acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) din Codul penal. Instanța de judecată a refuzat numirea expertizei din motivul înaintării premature, motivînd că această solicitare urmează a fi examinată la etapa cercetării judecătorești. Astfel, în lipsa expertizei, procurorul este în imposibilitate de a stabili cui urmează a fi incriminat decesul lui XXXXX, medicului sau inculpaților XXXXX, XXXX, XXXXX, XXXXX.

Mai mult, în vederea neadmiterii tergiversării procurorul a solicitat numirea mai multor ședințe de judecată și a înaintat cerere de accelerare a examinării cauzei, niciuna dintre ședințele numite, nefiind amînată din motivul neprezentării procurorului.

Astfel, procurorul a specificat că pînă la efectuarea unei expertize repetate pentru stabilirea persoanei vinovate de survenirea decesului victimei, este în imposibilitate de

a finaliza prezenta cauză penală.

În consecință, XXXXXX a acționat corespunzător atribuțiilor funcționale ale procurorului stipulate în art. 52 alin.(1) din Codul de procedură penală și nu a admis abuzuri în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX, care la moment se află la faza de urmărire penală, nefiind adoptată o soluție finală pe caz.

Urmare a verificării circumstanțelor cazului, Inspekția a concluzionat, că atunci când se fac aprecieri despre vinovăția disciplinară, acestea trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că acuzatorul de stat XXXXXX a acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil. Din contra, acțiunile întreprinse de către acuzatorul de stat au scos în evidență tendința de judecare corectă, în baza legii și a probelor acumulate a persoanelor ce se fac vinovate în cadrul cauzelor penale.

Mai mult, Inspekția a reținut că conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la adoptarea soluției pe caz a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de prevederile art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și de prevederile art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi atras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea abaterii disciplinare de către procuror.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării asupra legalității acțiunilor procurorului XXXXXX, subliniem că în raport cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, urmează să se expună judecătorul de instrucție, care urmează să realizeze un control plenar, atât pe partea de legalitate, cât și pe partea de temeinicie a ordonanței din xx.xx.2021 adoptată de ex-procurorul în procuratura raionului XXXXX, XXXXXX.

Având în vedere că, cu privire la acest segment, plângerea cet. XXXXXX este pendinte, iar ordonanța din xx.xx.2021, Inspekția procurorilor nu a avut teme de a pune la îndoială legalitatea acesteia și, implicit, a acțiunilor procurorului de caz și a celui ierarhic superior, din perspectivă disciplinară.

În ce privește neînaintarea de către procurorul XXXXX a demersului de înlocuire a măsurii preventive în privința inculpatului XXXXXX, potrivit art.329 alin.(1) CPP, în fază judiciară, o nouă cerere de înlocuire a măsurii preventive poate fi depusă doar dacă au apărut temeuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce

încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere. Probele administrate de către procurorul XXXXX (*răspunsurile Direcției Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de Probațiune și Inspectoratului de Poliție XXXXX*), nu au consemnat noi împrejurări care să justifice formularea unui demers către judecătorul de fond pentru înlocuirea arestului la domiciliu cu arestul preventiv în privința inculpatului XXXXX. Un eventual demers de înlocuire a măsurii preventive din partea procurorului, în lipsa împrejurărilor justificative (probelor) noi, ar fi echivalat cu un abuz din partea acuzatorului de stat.

În ce privește tergiversarea examinării judiciare a cauzei penale, constat că speței îi sunt relevante cel puțin două dintre criteriile în baza cărora se apreciază respectarea termenului rezonabil de judecare a unei cauze penale (art.20 alin.(2) CPP) - complexitatea cazului; comportamentul participanților la proces. Așa cum am menționat în compartimentul *analiză disciplinară*, tergiversarea este generată de abuzul de drepturi procesuale la care apelează frecvent partea apărării, iar din cauze imputabile acuzatorului de stat, ședințe de judecată nu au fost amânate. Din contră, procurorul a solicitat instanței să numească anticipat ședințe de judecată în consecutivitate. La fel, nu au fost identificate cazuri în care acuzatorul de stat XXXXX s-ar fi prezentat nepregătită în ședințele de judecată. Mai mult ca atât, urmărind finalizarea cât mai rapidă a judecării cauzei penale, acuzatorul de stat, la xx.xx.2022 a formulat o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei penale.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXX conform Legii cu privire la Procuratură.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației, cet. XXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, considerînd că la adoptarea acesteia nu au fost întreprinse toate măsurile necesare, ceea ce ar fi dus la nesoluționarea în termen și lezarea drepturilor sale.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate avînd în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum am menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarc că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de reprezentare a acuzării în instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, acuzatorul de stat, în procesul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, este independent și se călăuzește exclusiv de lege și de probele administrate. Oricare altă formă de control a activității acuzatorului de stat este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În raport cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, urmează să se expună judecătorul de instrucție, care urmează să realizeze un control plener, atât pe partea de legalitate, cât și pe partea de temeinicie a ordonanței din xx.xx.2021 adoptată de ex-procurorul în procuratura raionului XXXXXX XXXXXX. Având în vedere că, cu privire la acest segment, plângerea cet. XXXXXX este pendinte, iar ordonanța din xx.x.2021, la moment este în vigoare, Inspecția procurorilor nu are temeii de a pune la îndoială legalitatea acesteia și, implicit, a acțiunilor procurorului de caz și a celui ierarhic superior, din perspectivă disciplinară.

În ce privește neînaintarea de către procuror a demersului de înlocuire a măsurii preventive în privința inculpatului XXXXXX, potrivit art.329 alin.(1) CPP, în fază judiciară, o nouă cerere de înlocuire a măsurii preventive poate fi depusă doar dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere. Probele administrate de către procurorul de caz (*răspunsurile Direcției Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de Probațiune și Inspectoratului de Poliție XXXXXX*), nu au consemnat noi împrejurări care să justifice formularea unui demers către judecătorul de fond pentru înlocuirea arestului la domiciliu cu arestul preventiv în privința inculpatului XXXXXX. Un eventual demers de înlocuire a măsurii preventive din partea procurorului, în lipsa împrejurărilor justificative (probelor) noi, ar fi echivalat cu un abuz din partea acuzatorului de stat.

În ce privește tergiversarea examinării judiciare a cauzei penale, menționăm că, eventuala examinare îndelungată a cauzei penale a fost mai degrabă generată de complexitatea acesteia și comportamentul altor participanți la proces și nicidecum a procurorului XXXXXX. Așa cum or, procurorul a solicitat instanței să numească anticipat ședințe de judecată în consecutivitate. La fel, nu au fost identificate cazuri în care acuzatorul de stat nu s-ar fi prezentat în ședințele de judecată. Mai mult ca atât, urmărind finalizarea cât mai rapidă a judecării cauzei penale, acuzatorul de stat, la xx.xx.2022 a formulat o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei penale.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petentă, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, fiind supuse, acțiunile procurorului, controlului ierarhic superior, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile *art.49 alin.(4)* din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, *pct.77⁶ -77⁷* din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentă, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului :

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ absent _____

Octavian LAZAREV _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____