

HOTĂTĂREA nr. 3-30/2023
cu privire la examinarea contestației XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura Anticorupție, XXXXXX

24 februarie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan. Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentă, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție. XXXXXX.

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX pentru examinarea contrar legii a plângerii ei din xx.xx.2022.

Potrivit sesizării s-a constatat, că, la xx.xx.2022 a depus o plângere în conformitate cu prevederile art.262-26.3 din Codul de procedură penală, pentru tragerea la răspundere penală a executorului judecătoresc XXXXXX, pe faptul abuzului de putere, manifestat prin [...].

Prin scrisoarea cu nr. XXXXXX din xx.xx.2022. directorul-adjunct al Centrului Național Anticorupție, XXXXXX, i-a comunicat despre rezultatele examinării plângerii din xx.xx.2022, însă nefiind de acord cu răspunsul, la xx.xx.2022 a depus o plângere în adresa Procuraturii Anticorupție în conformitate cu art.298-299 din Codul de procedură penală, solicitând declararea nulității refuzului de a examina plângerea în conformitate cu art.274 din Codul de procedură penală de către Centrul Național Anticorupție.

Ulterior, prin scrisoarea cu nr.xxxx din xx.xx.2022 procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, i-a comunicat că sesizarea ei aferent pretinselor acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc XXXXXX a fost examinată de către Centrul Național Anticorupție în cadrul unei proceduri administrative și răspunsul contestat reprezintă un act administrativ individual.

În acest context, după părerea autorului sesizării, aceste acțiuni au încălcat grav procedura de examinare a plângerilor împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații, reglementată de art.298-299 din Codul de procedură penală.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

Fiind solicitate explicații pe marginea plângerii cet. XXXXX, procurorul XXXXX a comunicat că la xx.xx.2022 petiționara a depus o plângere la Procuratura Anticorupție, prin care a invocat pretensele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc XXXXXX.

La xx.xx.2022 plângerea menționată a fost expediată conform competenței directorului Centrului Național Anticorupție și la xx.xx.2022 petenta a fost informată despre sistarea examinării plângerii depuse, or faptele invocate nu și-au găsit confirmare.

Nefiind de acord cu modalitatea desfășurării cercetărilor de către Centrul Național Anticorupție, precum și a rezultatelor controlului, XXXXXX a înaintat o plângere către Procuratura Anticorupție, solicitând obligarea organului de urmărire penală de a examina plângerea, din xx.xx.2022, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

La xx.x.2022, Procuratura Anticorupție a în formal-o pe cet. XXXXXX despre lipsa temeiurilor de intervenție a procurorului, ori sesizarea la care face referință, a fost examinată de către Centrul Național Anticorupție în cadrul unei proceduri administrative, respectiv răspunsul contestat reprezintă un act administrativ individual, iar potrivit art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La xx.xx9.2022, prin intermediul Procuraturii Generale, la Procuratura Anticorupție a parvenit plângerea cet. XXXXXX, din xx.xx.2022, prin care a solicitat examinarea conform art.298-299 din Codul de procedură penală, plângerea vizând dezacordul cu actul emis de către CNA urmare a examinării sesizării aferent acțiunilor executorului judecătoresc XXXXXX.

La xx.xx.2022 cet. XXXXXX a fost informată de către procurorul ierarhic superior - adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, despre lipsa temeiurilor de intervenție a procurorului, explicându-i repetat, că odată ce plângerea a fost examinată în cadrul unei proceduri administrative, soluționarea cazului ține de competența instanței de judecată.

Procurorul XXXXXX a mai menționat, că nu orice plângere poate fi examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, ci numai cele care după formă și conținut, sunt conforme prevederilor art.263 din Codul de procedură penală, precum și pct.2) lit. a) din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul Interdepartamental cu nr. 12 1/254/286-0/95 din 18,07.2008.

Reieșind din conținutul plângerii referitor la acțiunile executorului XXXXXX și materialele administrate, nu s-au constatat circumstanțe faptice ce ar servi temei pentru inițierea unui proces penal și respectiv luarea unei decizii în baza art.274 din Codul de procedură penală.

Alegerea procedurii de examinare a plângerii o decide exclusiv organul de drept, în dependență de existența sau lipsa infracțiunii, dar nu petentul.

În confirmarea argumentelor expuse procurorul XXXXXX a prezentat copiile actelor emise și răspunsurilor expediate potentului pentru a 11 anexate la materialele controlului.

Prin urmare. Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei raportate la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în procuratura Anticorupție, XXXXXX, la examinarea cererii petiționarei și la formularea răspunsului nr.xxx din xx.xx.2022. respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016. în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că. autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință. Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Studiind probele administrate, Colegiul constată că. procurorul XXXXXX în cadrul examinării plângerii cet.XXXXXX nu a admis careva încălcări. în acțiunile acestuia nefiind stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, adresările petiționarei fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, iar răspunsul nr.xxx din xx.xx.2022. a fost comunicat petiționarei conținând elementele de motivare, iar termenele de examinare au fost respectate.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Rezultând din cele expuse supra, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că, procurorul XXXXXX la examinarea plângerii cet. XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărâre în cauza, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte decizia pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se

expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ sbpct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228 16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/7 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTI.:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022. privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	<u> </u> semnat <u> </u>
Membrii Colegiului :	Octavian LAZAREV	<u> </u> semnat <u> </u>
	Victor COMERZAN	<u> </u> semnat <u> </u>
	Oleg TELEVCA	<u> </u> semnat <u> </u>
	Pavel ȚURCAN	<u> </u> semnat <u> </u>
	Elena CAZACOV	<u> </u> absent <u> </u>
	Alexandru LOZAN	<u> </u> semnat <u> </u>