

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-31/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX

mun. Chișinău

24 februarie 2023

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care în viziunea petiționarei pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, petenta XXXXXX menționează, că nu este de acord cu modul de examinare de către procurorul XXXXXX a plângerii sale privind pretinsele acțiuni ilegale săvârșite de către cet. XXXXXX, exprimate prin încălcarea ordinii publice, deoarece nu a întreprins careva măsuri în vederea efectuării unei investigații eficiente și stabilirea adevărului, dispunând la xx.xx.2021 refuzul de a începe urmărirea penală în procesul penal nr. XXXXXX din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fapt pentru care urmează să fie trasă la răspundere disciplinară.

La xx.xx.2022 a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, petiționara XXXXXX, la xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care

petentul a recepționat decizia contestată.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Procuratura XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din circumstanțele cauzei, s-a constatat că, la xx.xx.2021, în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție XXXXXX, cu nr. XXXXXX a fost înregistrat procesul-verbal de consemnare a plângerii cet. XXXXXX, locuitoare a XXXXXX, XXXXXX, care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. XXXXXX, care [...].

La xx.xx.2021, în adresa Procuraturii raionului XXXXXX, a parvenit procesul penal vizat cu propunerea ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX, de a nu pomi urmărirea penală pe acest caz din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu pornirea în privința numitei XXXXXX a procesului contravențional în baza art.354 din Codul contravențional.

În urma examinării procesului penal, la xx.xx.2021, a fost emisă ordonanța cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXX, deoarece acțiunile numitei XXXXXX, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, totodată în privința lui XXXXXX a fost pornit un proces contravențional în baza art. 354 din Codul contravențional.

Din motiv că în cadrul procesului contravențional urmau a fi efectuate mai multe acțiuni în scopul stabilirii cu certitudine a vinovăției contravenientei, procesul contravențional menționat a fost expedit în adresa Inspectoratului de poliție XXXXXX.

La xx.xx.2021 de către organul de constatare al Inspectoratului de poliție XXXXXX a fost emisă o încheiere de încetare a procesului contravențional menționat din motivul constatării lipsei elementelor constitutive ale contravenției.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, petiționara XXXXXX a depus o contestație, care prin Hotărârea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXX din xx.xx.2022 a fost admisă și procesul contravențional a fost expedit conform competenței în adresa Procuraturii raionului XXXXXX.

Hotărârea menționată a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel XXXXXX de către XXXXXX, însă prin Decizia Curții de Apel Cahul din xx.xx.2022, recursul a fost respins cu menținerea în vigoare a Hotărârii judecătorului de instrucție din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, în adresa Procuraturii raionului XXXXXX a parvenit Decizia Curții de Apel Cahul împreună cu procesul contravențional menționat supra.

În scopul aducerii la cunoștință a ordonanței de pornire a procesului contravențional și audierii contravenientului, procurorul XXXXXX la xx.xx.2022 a expedit în adresa lui XXXXXX o citație pentru a se prezenta la sediul Procuraturii raionului XXXXXX la

xx.xx.2022, ora xx:xx. La data indicată XXXXXX nu s-a prezentat și nici nu a informat motivul neprezentării. La xx.xx.2022, procurorul a expediat o citație repetată în adresa lui XXXXX pentru a se prezenta la xx.xx.2022, ora xx:xx, însă nici la această dată XXXXXX nu s-a prezentat.

Ulterior, cet. XXXXXX s-a prezentat la sediul Procuraturii raionului XXXXXX la xx.xx.2022, ora xx și în timpul aducerii la cunoștință a ordonanței de pornire a procesului contravențional și a informației privind drepturile și obligațiile contravenientului a avut un comportament neadecvat, refuzând să depună explicații și să semneze careva acte, motivând verbal că a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională și a părăsit sediul instituției.

La xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.354 din Codul contravențional, însă procesul contravențional intentat în privința acesteia a fost încetat, din motivul expirării termenului răspunderii contravenționale, decizia fiind în vigoare.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la examinarea procesului penal nr. XXXXXX.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspekția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare. Or, *zbaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării*: - încălcarea termenelor prevăzute de art.246 alin.(1) Cod de procedură penală, termen în care se soluționează cererile formulate în procesul penal.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX nu a comis careva abateri disciplinare or, reieșind din materialele procesului contravențional, s-a stabilit cu certitudine că fapta de huliganism nu prea grav imputată cet. XXXXXX a fost săvârșită la xx.xx.2021, termenul de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an, însă din motive obiective durata de examinare a cauzei pentru a stabili toate circumstanțe, a durat mai mult de un an, ceea ce exclude aplicarea sancțiunii contravenționale, prin urmare decizia din xx.xx.2022 a Inspekției procurorilor este una legală și întemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
3.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	absent
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat