

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și a
procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX
nr.3-33/2023

mun. Chișinău

24 februarie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2022, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și al Procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus o contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, fiind recepționată de către petent la

xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus la Consiliului Superior al Procurorilor, sesizarea, înregistrată cu nr. XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX și a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX.

Sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2022 fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxx, iar la xx.xx.2022 a fost transmisă spre examinare inspectorului.

Inspecția procurorilor a fost sesizată referitor la fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurori la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prin încălcarea legislației procesual penale la punerea sub învinuire a lui XXXXXX, peste termenul legal și încălcarea atribuțiilor funcționale la examinarea în ordine ierarhică a acțiunilor procurorului de caz în cauza penală menționată comisă de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Cu referire la fondul preinsei cauze disciplinare:

În speță, cet. XXXXXX nu este de acord cu acțiunile efectuate de către procurorul XXXXXX la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și anume consideră că a fost pus sub învinuire cu încălcarea termenului de trei luni, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor sale.

Totodată, nu este de acord cu soluția emisă de către procurorul-șef a Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, prin care i-au fost respinse pretențiile de ilegalitate a ordonanței de punere sub învinuire în legătură cu încălcarea termenului de înaintare a învinuirii.

Cu referire la cauza penală:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, p faptul comiterii escrocheriei în privința cet. XXXXXX.

Temei al pornirii urmăririi penale l-a servit plângerea cet. XXXXX din xx.xx.2021.

Conducerea urmăririi penale în cauza penală menționată a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, la xx.xx.2022, cet. XXXXXX a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuțit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a emis ordonanța de punere sub învinuire în privința lui XXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Tot la xx.xx.2022, cet. XXXXXX a fost citat telefonic de a se prezenta pentru xx.xx.2022 la Procuratura raionului XXXXXX pentru înaintarea învinuirii, acesta confirmând că se va prezenta. În aceeași zi, a fost informat și avocatul acestuia, XXXXXX, cu privire la necesitatea prezentării pentru a doua zi la procuror, pentru participarea la acțiunea procesuală menționată, însă acesta a solicitat amânarea petrecerii acțiunii invocând starea de sănătate și informând că va reveni cu un apel telefonic în câteva zile, pentru a coordona ulterior disponibilitatea de participare, fapt ce nu s-a întâmplat.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX nu a răspuns la apelurile procurorului, de aceea a fost contactat clientul său, XXXXXX, care a fost informat despre necesitatea prezentării la procuratură pentru înaintarea învinuirii și necesitatea de a-și angaja un nou apărător în legătură cu imposibilitatea prezentării avocatului XXXXXX la acțiunile de urmărire penală, în caz contrar va fi asigurat cu avocat din oficiu.

La xx.xx.2022, procurorul a fost apelat de către avocatul XXXXXX, care l-a informat că în continuare îi va reprezenta interesele lui XXXXXX, tot atunci fiind stabilită data pentru care urmau să se prezinte pentru înaintarea învinuirii clientului său și anume pentru xx.xx.2022.

La data de xx.xx.2022, lui cet. XXXXXX i-a fost înaintată acuzarea, în sensul art. 282 din Codul de procedură penală, iar în cadrul audierii învinuitul și-a rezervat dreptul de a nu face declarații.

Nefiind de acord cu ordonanța de punere sub învinuire și cu termenul de aducere la cunoștință, la xx.xx.2022, avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, a înaintat o plîngere în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, solicitînd procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX constatarea ilegalității actului contestat, scoaterea de sub urmărire penală din motivul lipsei faptului infracțiunii, sau a fapta nu a fost comisă de el, inclusiv din motivul încetării calității de bănuț, caracterizat prin încălcarea termenului de înaintare a acușării.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2022, plîngerea menționată a fost respinsă ca inadmisibilă în partea ce ține de constatarea ilegalității ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 privind punerea sub învinuire și ca neîntemeiată în partea ce ține de scoaterea persoanei de sub urmărire penală din motivul încetării calității de bănuț, ca rezultat al încălcării termenului de înaintare a acușării.

Prin aceeași ordonanță, procurorul ierarhic superior, a transmis procurorului XXXXXX, plîngerea av. XXXXXX în interesele lui XXXXXX din xx.xx.2022, pentru examinare a solicitării în partea ce ține de scoaterea persoanei de sub urmărire penală pe motiv că nu există faptul infracțiunii și că fapta nu a fost comisă de învinuit.

Urmarea a examinării acestei cereri, prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a dispus respingerea ca neîntemeiată a solicitării de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului.

Soluția procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022 a fost contestată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, iar pînă la momentul examinării contestației o soluție pe caz nu a fost adoptată.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării

- îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX și a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerilor depuse de către cet. XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „*Cu referire la fondul preținsei cauze disciplinare*”.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, nu au fost admise încălcări ale normelor de procedură penală, acțiunile efectuate cu cet. XXXXXX au fost efectuate cu respectarea normelor de procedură penală și a drepturilor cet. XXXXXX, inclusiv și a termenului de menținere în calitate de bănuț, modul și termenul citării pentru a-i fi înaintată învinuirea.

Tot aici, inspecția și-a susținut poziția prin invocarea prevederilor art.63 alin. (2) și (3), 70 alin. (4) și (5), 282 alin. (1) și 236 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, a acționat conform prevederilor Codului de procedură penală și a adus la cunoștința învinuitului ordonanța de punere sub învinuire în strictă conformitate cu prevederile normelor procesual penale, fără a admite încălcarea termenelor stipulate în lege.

Mai mult, Inspecția a reținut că la moment ordonanța procurorului ierarhic superior de respingere a plîngerii avocatului în interesele învinuitului XXXXXX, privind contestarea acțiunilor procurorului, este în vigoare, nefiind anulată de către instanța de judecată.

În aceste circumstanțe, avînd în vedere faptul, că urmărirea penală pe caz continue, cet. XXXXXX nu i-a fost îngădit în vre-un fel dreptul la apărare. Toate acțiunile de urmărire penală efectuate cu participarea acestuia au fost efectuate în prezența apărătorului și în apărare în continuare drepturile în instanța de judecată.

În asemenea circumstanțe, se constată că atât soluția procurorului de caz, cât și celui ierarhic superior au sunt bazate pe o motivare suficientă, fiind emise legal și comunicate în termen. De aceea alegațiile petentului referitor la încălcarea drepturilor sale, sunt neîntemeiate, or acestuia i-a fost asigurat dreptul la un recurs efectiv.

Inspecția a reținut că conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Verificarea a stabilit că, atât procurorul XXXXXX, cât și procurorul ierarhic superior XXXXXX, în cadrul investigațiilor pe cauza penală nr. XXXXXX, au acționat conform atribuțiilor funcționale prevăzute de prevederile art. 52 alin. (1) din Codul de

procedură penală, respectiv nu au fost admise acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Cu referire la explicațiile procurorilor:

Procurorii XXXXXX și XXXXXX, pe marginea sesizării au explicat că, la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX au acționat cu respectarea normelor de procedură penală.

Totodată, procurorul XXXXXX a explicat, că după emiterea ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2022, el împreună cu ofițerul de urmărire penală au întreprins măsuri prompte și suficiente în vederea asigurării prezenței învinuitului XXXXXX și a avocatului acestuia XXXXXX în fața procurorului pentru efectuarea acțiunii de înaintare a acuzației în sensul art.282 din Codul de procedură penală, însă din motive independente de voința organului de urmărire penală și a procurorului, învinuitul și avocatul acestuia s-au prezentat abia la xx.xx.2022.

A mai menționat procurorul, că art.282 din Codul de procedură penală prevede, că *„Înaintarea acuzației învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.”*.

Iar potrivit prevederilor art.236 din Codul de procedură penală prevede, că *„Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax ori prin mijloace electronice.”*.

Nefiind de acord cu ordonanța de punere sub învinuire și termenul de aducere la cunoștință a acesteia, de către avocatul XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX, a fost formulată plîngerea în condițiile art.299¹ din Codul de procedură penală, care fiind examinată de către procurorul-șef a fost respinsă prin ordonanța din xx.xx.2022.

Ulterior, acțiunile procurorului de caz și soluția procurorului ierarhic superior au fost contestate la judecătorul de instrucție, în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală, pînă la moment nefiind emisă o soluție.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2022, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerînd că controlul efectuat a fost unul superficial, fiind greșit stabilită lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificînd argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de efectuare a acțiunilor de urmărire

penală, care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau/și judiciar.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX și a procurorului-șef a Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătorec, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, urmate de soluția

procurorului ierarhic superior, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorii XXXXXX și XXXXXX a vreunei abateri disciplinare, Or, acțiunile așa cum au fost expuse și în sesizare, în prezent, constituie obiectul examinării la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, fiind supuse, acțiunile procurorului, controlului ierarhic superior, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în raionului XXXXXX, XXXXXX și a Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

| | | |
|----------------------------------|------------------|--------------------|
| Președintele Colegiului : | Vladislav GUȚAN | _____ semnat _____ |
| Membrii Colegiului : | Victor COMERZAN | _____ semnat _____ |
| | Alexandru LOZAN | _____ semnat _____ |
| | Elena CAZACOV | _____ absent _____ |
| | Octavian LAZAREV | _____ semnat _____ |
| | Oleg TELEVCA | _____ semnat _____ |
| | Pavel ȚURCAN | _____ semnat _____ |