

HOTĂTĂREA nr. 3-34/2023

24 februarie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația XXXXXX, XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX.

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea XXXXXX, XXXXXX privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării î-și manifestă dezacordul cu ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 de scoatere de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și din xx.xx.2022 de clasare a procesului penal, adoptate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, precum și neinformarea de către procuror în modul stabilit de lege despre terminarea urmăririi penale, respectiv solicitând verificarea sub aspect disciplinar a acțiunilor procurorului responsabil de caz.

La data de xx.xx.2022. prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, XXXXX XXXXXX la xx.xx.2022. a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX.

În cadrul procedurii de verificare a sesizării, din explicația prezentată de procurorul XXXXXX, precum și materialele anexate, s-a stabilit că. urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost începută la xx.xx.2013, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul bănuielii rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de articolele 190 alin.(5) și 335 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

La xx.xx.2014 de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, în baza art.244 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pe faptul evaziunii fiscale săvârșită de către XXXXXX.

La xx.xx.2014 cauza penală nr.XXXX a fost conexată la cauza penală nr.XXXXX.

La xx.xx.2019. prin ordonanța Procurorului General interimar, cauza dată, a fost retrasă din gestiunea Procuraturii Anticorupție și transmisă pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, fiindu-i repartizată procurorului XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului șef adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău din xx.xx.2020, cauza penală a fost retrasă din gestiunea procurorului XXXXXX și transmisă procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, în temeiul art. 275 pct.3) din Codul de procedură penală. în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin.(5) din Codul penal.

Suplimentar, la xx.xx.2022, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuiților XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 335 alin. (1) din Codul penal, din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, în privința învinuitului XXXXXX și a persoanei juridice XXXXXX, s-a dispus încetarea urmăririi penale în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 244 alin.(2) lit. b) din Codul penal, din același motiv și clasarea procesului penal în cauza dată.

Prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2022 XXXXXX a fost informat despre hotărârea adoptată, precum și explicat dreptul de a o contesta în modul și termenul prevăzut de articolul 299¹ din Codul de procedură penală, la procurorul ierarhic superior.

Totodată li s-a adus la cunoștință, că în conformitate cu articolul 220 alin.(5) din Codul de procedură penală, care prevede că *”în cazul în care persoana care a înaintat acțiunea civilă a fost recunoscută în calitate de parte civilă, însă, ulterior, prin ordonanță, s-a dispus încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală, dm dala când această ordonanță devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile”*. XXXXXX este în drept să înainteze o acțiune civilă către instanța de judecată. în vederea recuperării prejudiciului săvârșit prin infracțiune.

La xx.xx.2022, ora xx:xx, procurorul XXXXXX a fost telefonat la numărul personal de telefon mobil XXXXXX de la nr de telefon XXXXXX de către i XXXXXX pe nume XXXXXX care a solicitat expedierea ordonanței de încetare a cauzei penale, la adresa de posta electronică XXXXXX. Prin ordonanța dm xx.xx.2020 anume XXXXXX a fost recunoscută în calitate de reprezentat al XXXXXX în cauza dată, iar XXXXXX în calitate de parte civilă.

La xx.xx.2022. ora xx:xx procurorul XXXXXX a transmis la adresa XXXXXX indicată de către XXXXXX, ordonanța din xx.xx.2022 de încetare a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, în două fișiere. Unul în format Word în care erau x fișe și un fișier în format pdf cu ultima filă, astfel a asigurat să fie semnătura procurorului în partea dispozitivă a acesteia. XXXXXX a confirmat recepția și a întrebat dacă ar putea să remită ordonanța dată în format pdf integral. Într-un final au convenit cu aceasta că urmează să decidă asupra contestării ei, iar în caz de necesitate î-l vor anunța suplimentar despre prezentarea în alt format, electronic sau pe suport de hârtie, decât cel în care au

recepționat-o.

La xx.xx.2022 procurorul XXXXXX a fost telefonat de către XXXXXX pe nume XXXXXX de la numărul de telefon mobil XXXXXX, care a solicitat în regim de urgență hotărârile pe cauza penală nr. XXXXXX, insistând să fie expediate pe adresa XXXXX XXXXXX. Dat fiind faptul că la xx.xx.2022 a expediat deja ordonanța de încetare din xx.xx.2022, respectiv a transmis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală adoptată în cauza dată din xx.xx.2022, intitulată "ord clas".

În prezent, ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 adoptate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX sunt în vigoare.

În conformitate cu art.49 alint 1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit aceleiași norme juridice, alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile reprezentantului XXXXXX nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, hotărârea adoptată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, a fost comunicată de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX, prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2022, răspunsul formulat conținând elementele de motivare, petiționarului fiindu-i explicată calea de atac.

Concomitent, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX la solicitările parvenite, a expediat la data de xx.xx.2022 și xx.xx.2022 reprezentanților din cadrul XXXXXX ordonanțele din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, adoptate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, prin intermediul poștei electronice.

Totodată, urmează de remarcat faptul că dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din prezenta Lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală)

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și

respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ sbpct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228 16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	<u> </u> semnat <u> </u>
Membrii Colegiului :	Octavian LAZAREV	<u> </u> semnat <u> </u>
	Victor COMERZAN	<u> </u> semnat <u> </u>
	Oleg TELEVCA	<u> </u> semnat <u> </u>
	Pavel ȚURCAN	<u> </u> semnat <u> </u>
	Elena CAZACOV	<u> </u> absent <u> </u>
	Alexandru LOZAN	<u> </u> semnat <u> </u>