

# **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

## **HOTĂRÂREA nr. 3-35/2023**

### **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX**

**24 februarie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

#### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petitioner, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

#### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX**

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă că, nu este de acord cu modul de examinare de către procurorul XXXXXX, a cauzei penale nr. XXXXXX, în care el este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.327 alin.(3) din Codul penal și anume ca la xx.xx.2022 prin afirmațiile procurorului de caz nu i-a fost asigurată respectarea principiului prezumției nevinovăției, totodată la xx.xx.2022 ar fi fost încălcată confidențialitatea urmăririi penale și i-a fost înjosită onoarea și

demnitatea de persoană.

Concomitent, autorul sesizării mai invocă pretinse abateri disciplinare care ar fi fost comise de către procurorul XXXXXX în perioada anilor 2009-2010, în cadrul instrumentării unei cauze penale pornite la xx.xx.2007 de către CCCEC, conform alin.(2) art. 195 din Codul penal, pe faptul sustragerii bunurilor materiale în proporții deosebit de mari de la XXXXXX.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, Procuratura Anticorupție a efectuat urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, care a fost disjunsă la xx.xx.2022 din cauza penală nr. XXXXXX în privința mai multor învinuiți, inclusiv în privința lui XXXXXX, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.327 alin.(3) din Codul penal.

XXXXXX, având statut de învinuit în această cauză penală și fiind invitat de a lua cunoștință de materialele cauzei penale, a încercat să influențeze mersul urmăririi penale și deja judecării cauzei, prin înaintarea diferitor cereri cu amenințări în privința procurorului de caz, XXXXXX, atât organelor Procuraturii, cât și altor instituții ale statului.

Pe parcursul lunii xx și xx.2022, învinuitul XXXXXX a refuzat să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fapt care a fost consemnat de către procuror în actele procesuale, cu confirmarea corespunzătoare de către apărător și/sau alte persoane, iar cauza penală în privința acestuia, la xx.xx.2022, a fost trimisă cu rechizitoriu în instanța de judecată.

În prezent, cauza penală se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind adoptată o decizie finală pe caz.

Alegațiile autorului sesizării precum că, la xx.xx.2022, prin afirmațiile procurorului de caz nu i-a fost asigurată respectarea principiului prezumției nevinovăției, totodată la xx.xx.2022 ar fi fost încălcată confidențialitatea urmăririi penale și i-a fost înjosită onoarea și demnitatea de persoană, nu au fost confirmate în procesul de verificare a sesizării, nefiind prezentate careva probe în acest sens. Petiționarul XXXXXX, având calitate de învinuit pe dosarul penal susmenționat, la xx.xx.2022 și la xx.xx.2022 a refuzat să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fapt care a fost consemnat de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2022 și în procesele verbale din xx.xx.2022 de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor de urmărire penală.

Astfel, urmare a verificării sesizării, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei penale prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Totodată, conform sesizării, se mai invocă pretinse abateri disciplinare ale procurorului menționat, care ar fi avut loc în perioada anilor 2009-2010.

Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 și pct.4.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu

privire la abaterea disciplinară comisă de procuror aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată, dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) și (2) din Legea sus menționată și ea nu se examinează.

### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul s-a prezentat în ședință și a susținut pretențiile invocate în contestație.

### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizărilor a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, sub aspectul calificării incorecte a acțiunilor în cauza penală unde petiționarul are calitatea de învinuit, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind presupusele acțiuni ale procurorului XXXXXX, prin care ar fi fost încălcată confidențialitatea urmăririi penale și i-ar fi fost înjosită onoare și demnitatea de persoană, Colegiu stabilește că, atât sesizarea, cât și contestația depusă de către cet. XXXXXX, conțin informații insuficiente și neconcludente, purtând un caracter declarativ, lipsite de careva suport probator.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

## HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<i>No</i>	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>absent</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>