

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E nr. 3-36/2023 **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX,** **împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind** **încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului** **în Procuratura XXXXXX, XXXXXX**

mun. Chișinău

24 februarie 2023

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, audiind petentul și informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/ inacțiunilor procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Autorul sesizării invocă pretinse abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX, în care el este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.361 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal și anume ca a expediat cauza penală în instanța de judecată fără a aduce la cunoștință materialele cauzei, fără a efectua expertiza judiciară a documentelor, care ulterior a fost efectuată de către partea apărării în procedură extrajudiciară.

La rândul său, autorul sesizării a mai invocat pretinse abateri disciplinare care ar fi fost comise de către procurorul XXXXXX, la susținerea acuzării de stat în cauza penală menționată supra, manifestate prin refuzul de explicare a învinuirii aduse și dezacordul cu modificarea învinuirii.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2019, de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX a fost întocmit rechizitoriul în cauza penală menționată *supra* și expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. La moment, acuzarea de stat este susținută de același procuror.

În cadrul judecării cauzei, prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 i-a fost modificată învinuirea lui XXXXXX, prin care procurorul vizat a elucidat toate momentele referitor la explicarea învinuirii inculpatului, iar la ședința din xx.xx.2022 au purces la audierea părții vătămate XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a menționat că, la cauza penală este anexat procesul-verbal de prezentare a materialelor cu graficul întocmit și perioada aleasă de către avocat și învinuit, care au luat cunoștință cu x volume, însă la ultimul volum nemotivat nu s-au prezentat, din care motiv a expediat cauza în instanță. Expertiza documentelor a fost

numită de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, însă nu a fost executată de către experți, fiind restituite materialele.

Procurorul XXXXXX a mai precizat că, reieșind din faptul, că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe concludente și pertinente, care dovedesc vinovăția lui XXXXXX de comiterea infracțiunilor incriminate a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond. În calitate de procuror nu a urmărit careva interese personale la examinarea prezentei cauze.

Argumente similare cu cele invocate în prezenta sesizare, au fost prezentate de partea apărării și în ședința de judecată, când au cerut recuzarea procurorului XXXXXX în calitate de acuzator de stat, însă instanța a respins solicitarea prin încheierea din xx.xx.2022, ca fiind neîntemeiată.

În prezent, cauza penală se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind adoptată o decizie finală pe caz. Respectiv instanța urmează să dea apreciere probelor administrate de către partea acuzării, inclusiv cele prezentate ulterior de către partea apărării.

La cele invocate, Inspekția procurorilor susține că în cadrul verificării sesizării s-a stabilit că o parte din pretinsele abateri disciplinare invocate de autorul sesizării, legate de neprezentarea materialelor dosarului penal și neefectuarea expertizei ar fi avut loc până la data de xx.xx.2019, când cauza a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu, iar potrivit art.44 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 și pct.4.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din 29.09.2016, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată, dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) și (2) din Legea sus menționată și ea nu se examinează.

Urmare a verificării sesizării, Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o, în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, *procurorul XXXXXX în mod deliberat a expediat cauza penală în instanța de judecată, fără a aduce la cunoștință materialele cauzei, deoarece cu certitudine era posibilă înaintarea cererii ca să fie executată ordonanța ofițerului de urmărire penală XXXXXX și încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2015, prin care procurorul era obligat să efectueze expertiza judiciară a documentelor pentru a constata circumstanțele importante pentru justa soluționare a cazului, care ulterior a fost efectuată de patru ori de către partea apărării în procedură extrajudiciară, fiind dovedită nevinovăția sa etc., la fel indicând*

motivele de incompatibilitate a inspectorului Tudor Gratii la examinarea obiectivă a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivata de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată, petentul susținând că a recepționat-o prin postă la xx.xx.2022.

Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de cet. XXXXXX în contestație și în ședința publică a colegiului, în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusa ca fiind întemeiata și pasibila admiterii, din următoarele considerente.

Alegațiile petentului vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul XXXXXX, manifestate prin ignorarea încheierii judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2015, prin care procurorul era obligat să efectueze expertiza judiciară a documentelor, încălcarea dreptului său procesual la apărare și tergiversarea neîntemeiată a termenului de examinare a cauzei penale nr. XXXXXX.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de către Inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. Inspecția procurorilor nu a verificat alegațiile cet. XXXXX, în partea ce ține de ignorarea încheierii judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2015, prin care procurorul era obligat să efectueze expertiza judiciară, încălcarea dreptului său procesual la apărare și tergiversarea neîntemeiată a termenului de examinare a cauzei penale nr. XXXXXX, limitându-se la explicația și materialele oferite de procurorul XXXXXX, și fără a audia ofițerul de urmărire penală al IP XXXXX XXXXXX, avocatul XXXXXX, de a ridica și anexa documentul care ar certifica temeiul refuzului CNEJ al MJ de a efectua expertiza dispusă la xx.xx.2014, încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2015, copia proceselor-verbale întocmite în ordinea art.293-294 din Codul de procedură penală, extrasul din procesul-verbal al ședințelor de judecată prin care se atestă data ședințelor, motivele amânării acestora, audierii suplimentare a procurorului XXXXXX pe marginea

documentelor ridicate etc., pripit au adoptat decizia din xx.xx.2022.

Colegiul retine că omisiunea respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

La rândul său, la repartizarea sesizării inițiale nu s-a ținut cont de intersecțiune anterioară a inspectorului Tudor Gratii, în calitate de procuror, cu petentul XXXXXX, în calitate de avocat, fapt ce pus petentul XXXXXX la îndoială referitor la rezonabilă imparțialitate a inspectorului la examinarea cazului în privința procurorului XXXXXX, în lumina neajunsurilor enunțate *supra*, la examinarea procedurii disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.776 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, de către alt inspector.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Octavian LAZAREV	Membru	semnat
3.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	absent
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat