

**Colegiul de disciplină și etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Î R E**

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura  
raionului XXXXX XXXXXX  
nr. 3-37/2023

**mun. Chișinău**

**24 februarie 2023**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,  
având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov,  
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de  
încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în  
privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa  
temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu  
privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor  
sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în  
Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri  
disciplinare la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX manifestate prin cercetarea  
incompletă a circumstanțelor cazului, tergiversarea efectuării urmăririi penale,  
adoptarea unei decizii ilegale și neinformarea despre soluția adoptată.

Autorul sesizării invocă, că procurorul în Procuratura raionului XXXXXX,  
XXXXXX, intenționat a tergiversat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX,  
care se afla în gestiunea lui, și nu a informat petentul atât despre soluțiile adoptate pe  
caz, cât și nu l-a informat în modul convenit cu privire la cererile sale înaintate prin care  
a sollicitat să fie informat despre mersul urmăririi penale pe caz și etapa la care se află  
cauza penală.

Unele din aceste alegații ale petentului au fost reflectate în plîngerile examinate  
de procurorul XXXXXX, procurorul ierarhic superior cât și de către judecătorul de  
instrucție. În conținutul plîngerilor respective, petentul invocă că procurorul de caz a  
manifestat un comportament neobiectiv, creînd mai multe impedimente pentru a nu fi  
efectuat un act de justiție calitativ care să ducă la tragerea la răspundere penală a  
persoanei vinovate de bunurile care i-au fost sustrate, neefectuarea acțiunilor de  
urmărire penală necesare pe caz întru stabilirea adevărului precum și neinformarea sa  
la timp despre acțiunile efectuate și actele procedurale emise în cauza penală nr.  
XXXXXX, în care a condus urmărirea penală.

În cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat, că „A condus  
urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2020 de către SUP al IP

XXXXXX, conform *elementelor infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

*În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că [...].*

*La xx.xx.2020 cauza penală nr. XXXXXX a fost suspendată în temeiul art.287<sup>1</sup> pct.2) CPP .*

*La xx.xx.2021, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătorie XXXXXX, sediul XXXXXX urmărirea penală în acceastă cauză a fost reluată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.*

*La xx.xx.2021 cauza penală nr. XXXXXX a fost suspendată art.287<sup>1</sup> pct.2) CPP.*

*La xx.xx.2022 prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX a fost anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și de suspendare a urmăririi penale, iar urmărirea penală în prezenta cauză a fost reluată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală indicate în încheiere. Urmărirea penală a fost exercitată de ofițerul de urmărire penală XXXXXX sub conducerea procurorului XXXXXX.*

*La xx.xx.2022 cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea ofițerului XXXXXX în legătură cu aflarea sa în concediul de maternitate și transmisă în procedura ofițerului de urmărire penală XXXXXX.*

*La xx.xx.2022 de către procurorul XXXXXX au fost formulate indicații pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza penală menționată, dispuse prin încheierea judecătorului de instrucție nr. XXXXXX din xx.xx.2022 care nu au fost efectuate integral din cauza comportamentului participanților la proces, inclusiv celei cu participarea bătutei care a refuzat să dea declarații și să participe la acțiunile de urmărire penală și din motiv că din x ofițeri de urmărire penală, activează doar x ofițeri (unul este șeful SUP al IP XXXXXX, comisar principal XXXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXX).*

*Astfel, lipsa completării statelor de personal în cadrul organului de urmărire penală al IP XXXXXX este cauza clarității urmăririi penale, garantarea dreptului la un proces echitabil și desfășurarea urmăririi penale în termeni rezonabili, în tare situație procurorul fiind în imposibilitate de a adopta o decizie legală și motivată pe caz. ”.*

Totodată, procurorul XXXXXX a menționat, că la efectuarea urmăririi penale pe caz, a procedat conform legii și a respectat drepturile părților, iar în prezent se întreprind măsuri procesual penale îndreptate la elucidarea tuturor circumstanțelor și finisarea urmăririi penale.

Urmare a verificărilor Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Întru motivarea soluție sale Inspecția a reținut, că „Ce ține de alegațiile petentului cu privire la neinformarea de către procurorul XXXXXX despre deciziile adoptate pe caz, pe parcursul examinării sesizării au fost prezentate de către procuror copiile răspunsurilor prin care se atestă informarea petiționarului despre deciziile adoptate pe caz, precum și [...].”

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 „Cu privire la procuratură”, la Colegiul de Disciplină și Etică.

În acest context, petentul consideră că, Inspecția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptînd la xx.xx.2022 o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, recepționată de petent la xx.xx.2022, iar contestația a fost expediată prin poștă la xx.xx.2022, fapt confirmat prin ștampila Oficiului poștal de pe plic, fiind înregistrată la xx.xx.2022.

Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de cet. XXXXXX atît în contestația sa cît și ascultînd poziția acestuia în cadrul ședinței Colegiului, în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusa ca fiind întemeiată și pasibila admiterii, din următoarele considerente:

Alegațiile petentului vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul XXXXXX, manifestate prin cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, tergiversarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, refuzul de a înlătura încălcările admise impuse prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, adoptarea unei decizii ilegale și ***neinformarea sa cu privire la cererile depuse de către petent prin care a solicitat informarea despre mersul urmăririi penale și stadiul la care se află cauza penală nr. XXXXXX.***

Apreciind argumentele invocate în sesizare, au fost considerate de Inspecție ca neîntemeiate, inspectorul Ghenadie Gurițanu concluzionînd că de către „*procurorul care conducea urmărirea penală pe caz au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, respectate termenele de urmărire penală și de informare despre deciziile pe caz, iar autorul sesizării își poate apăra drepturile pe cale judiciară.*”.

Colegiul în special s-a axat pe ultimele pretenții ale petentului din sesizare și contestare, care pot constitui obiectul examinării din partea Colegiului sub aspectul comiterii abaterii disciplinare de către procuror.

La acest capăt de pretenții, petentul în cadrul ședinței Colegiului a invocat că nu a fost informat, în nici un mod, de către procurorul XXXXXX cu privire la examinarea cererilor depuse de către el la xx.xx.2022 și xx.xx.2022 prin care a solicitat să fie informat despre etapa la care se află cauza penală nr. XXXXXX. Totodată, acesta a confirmat faptul, că toate cererile depuse de către acesta pe numele procurorului au fost semnate olograf de către el.

În urma analizei materialelor cauzei disciplinare, în raport cu decizia Inspecției din xx.xx.2022, se identifică că la etapa examinării de către Inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 „Cu privire la Procuratura” care prevede obligația acestuia de a *întreprinde toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.*

În aceste circumstanțe, deși XXXXXX invocă că a depus la xx.xx.2022 în adresa procurorului XXXXXX o cerere prin care a solicitat să fie informat referitor la etapa examinării cauzei penale nr. XXXXXX, însă pînă la momentul depunerii contestației

nu a primit răspuns. La xx.xx.2022, petentul a depus o cerere repetată cu aceeași solicitare, înregistrată la xx.xx.2022. La niciuna dintre aceste cereri cet. XXXXXX nu a primit răspunsuri, dovada recepționării a răspunsurilor lipsește la materialele cauzei disciplinare.

Astfel, deși inspectorul în conținutul deciziei sale face referire la faptul existenței „*copiilor din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din Procuratura raionului XXXXXX, copiile avizelor recomandate prin care se atestă expedierea cet. XXXXXX a răspunsurilor la adresările sale cu anexarea copiilor de pe actele solicitate.*”, însă studiind materialele administrate în rezultatul verificărilor efectuate, precum și din explicațiile inspectorului din cadrul ședinței Colegiului, se atestă faptul, că această concluzie a inspectorului este pur declarativă, nefiind verificată sub nici o formă în cadrul controlului efectuat, iar la materiale lipsesc careva copii a unor astfel de acte.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată că nu au fost verificate alegațiile petentului cu privire la neinformarea acestuia de către procuror cu privire la examinarea cererilor sale.

Din aceste considerente, nu poate fi reținută concluzia Inspecției precum că argumentele invocate în sesizarea lui XXXXXX sunt neîntemeiate, iar procurorul XXXXXX a efectuat toate acțiunile de urmărire penală pe cauza penală nr. XXXXXX, termenele de urmărire penală și de informare despre deciziile pe caz au fost respectate, iar autorul își poate apăra drepturile în continuare pe cale judiciară.

Colegiul reține că omisiunile respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca acestea să fie lichidate.

În acest context, Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.77<sup>6</sup>-77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTARĂȘTE:**

1. Se admite contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului :**

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului :**

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ absent \_\_\_\_\_

Octavian LAZAREV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_