

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii
mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX
nr.3 - 38/2023

24 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința, procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

Cet.XXXXXX a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, invocând examinarea superficială și respingerea neîntemeiată a plîngerii sale, depuse împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXX XXXXXX, emisă în procesul penal nr. XXXXXX, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

S-a constatat că, procesul penal nr. XXXXXX, înregistrat la xx.xx.2022 la Inspectoratul de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, a avut drept obiect verificarea alegațiilor cet. XXXXXX, în interesele XXXXXX, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXX.

La xx.xx.2022 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX, a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motivul că, în privința persoanei există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale.

Adoptînd soluția de neîncepere a urmăririi penale, procurorul XXXXXX a reținut că, *la xx.xx.2020, în REI-1 al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău cu nr. XXXXXX, a fost înregistrată plîngerea cet. XXXXXX în interesele XXXXXX, privind [...]. În baza ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX din xx.xx.2020, XXXXXX și ordonanței procurorului ierarhic superior, XXXXXX din xx.xx.2020, plîngerile lui XXXXXX, au fost respinse.*

Legalitatea ordonanțelor procurorilor a fost confirmată prin încheierea

judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021.

La xx.xx.2022 în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit plîngerea cet. XXXXXX, depusă în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală împotriva ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2022.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, plîngerea cet. XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Tot în aceeași zi, procurorul XXXXX i-a dat cet. XXXXXX răspuns, cu explicarea modului de contestare în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, concomitent fiind anexată și copia ordonanței (scrisoarea din xx.xx.2022, nr.xxx).

La moment, ordonanța procurorului XXXXXX este în vigoare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022 și expediată la xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul XXXXXX a emis actul procedural în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 52 din Cod de procedură penală, reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să

adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere. Mai mult, cet. XXXXXX nu a realizat toate căile ordinare de atac, avînd posibilitate să conteste ordonanțele procurorilor XXXXXX și XXXXXX, cu care nu era de acord, în ordinea art.313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.12.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN __ semnat __

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN __ semnat __

Oleg TELEVCA __ semnat __

Pavel ȚURCAN __ semnat __

Elena CAZACOV __ absent __

Alexandru LOZAN __ semnat __

Octavian LAZAREV __ semnat ____