

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-procurorilor
XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX
nr. 3-40/2023

mun. Chișinău

24 martie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX din xx.xx.2022, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către ex-procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2022, XXXXXX a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința ex-procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

La data de xx.xx.2022 XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei menționate și remiterea cauzei disciplinare Inspecției procurorilor unui alt inspector pentru efectuarea unui control suplimentar în vederea administrării probatoriului pentru tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată electronic de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La data de xx.xx.2021, petentul a sesizat Procuratura Generală cu o sesizare referitor la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în activitatea ex-procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care la xx.xx.2021 a fost înregistrată în modul convenit la Inspecția Procurorilor cu nr. xxxx.

Temei a sesizării l-a constituit, preținsele acțiuni de depășire a atribuțiilor funcționale din partea ex-procurorilor XXXXX, XXXXXX și XXXXXX, manifestate prin solicitarea la xx.xx.2020 și verificarea în ordine de control ierarhic superior a mai multor cauze penale avute în gestiune la petent în perioada 2017-2019 în lipsa împuternicirilor corespunzătoare.

Cu referire la fondul preținsei cauze disciplinare:

XXXXXX în conținutul sesizării sale invocă că, la data solicitării anumitor cauze penale de la Procuratura Anticorupție, printre care și cauze penale avute în gestiunea petentului în perioada 2017-2019 - xx.xx.2021, de către XXXXXX, acesta nu avea împuterniciri să le solicite pentru verificare în ordine ierarhic superioară, deoarece domeniile de competență și atribuțiile funcționale a acestuia nu au fost stabilite prin dispoziția Procurorului General așa cum prevede art.12,13 din Legea cu privire la Procuratură, art.53¹ Cod de procedură penală, iar împuternicirile acordate acestuia prin dispozițiile Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2019 și nr.xx din xx.xx.2020 au expirat la xx.xx.2021.

De asemenea, petentul invocă faptul că, procurorul XXXXXX, care la data de xx.xx.2021, exercita interimatul funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, la xx.xx.2021 în lipsa temeiurilor legale, în mod abuziv, a expediat la Procuratura Generală cauzele penale cerute de către Adjunctul Procurorului General, XXXXXX, pentru verificare în ordine ierarhic superioară, iar procurorii Direcției XXXXXX a Procuraturii Generale contrar legii depășind atribuțiile funcționale le-au verificat și s-au expus asupra legalității soluțiilor adoptate de el, după data de xx.xx.2020, adică după data încheierii controlului dispus, iar careva acte ulterioare care ar dispune verificarea acestora nu a fost emise de Procurorul General conform prevederilor capitolului V din Regulamentul Procuraturii.

Susține petentul, că adjunctul Procurorului General XXXXXX, la data de xx.xx.2020, nu avea careva competență materială și procesuală de a solicita și verifica cauze penale de la Procuratura Anticorupție, prin aceste acțiuni făcând imixtiune în activitatea acestei subdiviziuni a Procuraturii Republicii Moldova și depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării: - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, imixtiunea ilegală

în activitatea unui alt procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru soluționarea oricărei chestiuni și încălcarea gravă a legii.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorilor XXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate tmeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor *in principio* a reținut că potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.xxx din xx.xx.2019 XXXXXX a fost numit adjunct al Procurorului General pe domeniul urmăririi penale.

Totodată, Inspectorul a indicat că domeniul de competență a lui XXXXXX a fost stabilit prin ordinul Procurorului General nr.xx din xx.xx.2020, însă pînă la repartizarea domeniilor de competență ale adjunctilor Procurorului General, acesta și-a desfășurat activitățile sale reieșind din atribuțiile prevăzute în Regulamentul Procuraturii, ținînd cont de ierarhia administrativă și procesuală, acționînd pentru îndeplinirea ordinelor, dispozițiilor, instrucțiunilor și altor indicații ale Procurorului General.

Prin dispoziția Procurorului General nr.xx din xx.xx.2019 Cu privire la controlul activității Procuraturii Anticorupție pînă la xx.xx.2019, Adjunctul Procurorului General, XXXXXX, procuror-șef al Direcției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și mai mulți procurori a Secției XXXXXX din cadrul Direcției XXXXXX au fost împuterniciți pentru efectuarea controlului activității Procuraturii Anticorupți pe segmentul urmăririi penale.

La expirarea termenului indicat, ținînd cont de volumul impunător de lucru care urma a fi realizat, termenul efectuării controlului în Procuratura Anticorupție a fost prelungit pînă la xx.xx.2020, prin dispoziția Procurorului General nr.xxx.

Inspectorul a constatat, că ca urmare a controlului efectuat la Procuratura Anticorupție, prin scrisoarea Adjunctului Procurorului General, XXXXXX nr.xxx din xx.xx.2020, au fost solicitate selectiv xx cauze penale cu soluții din anii 2017-2019, adoptate nu numai de procurorul XXXXXX, ci și de alți procurori, pentru verificare în ordinea controlului ierarhic superior.

Cauzele penale solicitate au fost expediate la Procuratura Generală prin scrisoarea adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX din xx.xx.2020, care a procedat reieșind din ierarhia administrativă a Procuraturii și ierarhia procesuală a procurorilor și atribuțiilor procurorului ierarhic superior conform Legii cu privire la Procuratură.

După verificarea cauzelor penale menționate în sesizarea cet. XXXXXX, Procuratura Generală nu a anulat nici o ordonanță adoptată de petent.

În concluzie, inspecția a constata, că aspectele imputate procurorilor vizați în sesizarea lui XXXXXX nu reflectă existența nici unui element constitutiv ale abaterii disciplinare. Procurorii au acționat în limitele atribuțiilor funcționale, prevăzute de legea cu privire la Procuratură, Regulamentul Procuraturii și normele Codului de procedură penală.

Acțiunile procurorilor vizați în sesizare, manifestate prin solicitarea, expedierea și verificarea cauzelor penale, aflate în gestiunea procurorului XXXXXX, nu reprezintă

după sine o încălcare a drepturilor procurorului XXXXXX deoarece nu a existat nici-o consecință în privința lui.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspekția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate și temeuri pentru a fi trași la răspundere disciplinară ex-procurorii vizați nu sunt.

De asemenea, Inspekția a reținut că sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și de conținut stipulate în Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, fiind solicitată atragerea la răspundere a mai multor procurori neidentificați și ca urmare, în conformitate cu prevederile art.45 alin.(2) din Legea cu privire la procuratură și pct.4.1 lit.b) din Regulamentul menționat nu se examinează.

Cu referire la explicațiile procurorilor:

Ex-procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a prezentat opinie scrisă, potrivit căreia a indicat, că activitățile de verificare a cauzelor penale în care urmărirea penală a fost condusă de XXXXXX, au fost realizate de Direcția XXXXXX, cu respectarea cadrului legal și celui instituțional și anume potrivit Legii *cu privire la procuratură* cât și atribuțiilor funcționale stabilite pentru Direcție în Regulamentul Direcției, aprobat prin ordinul Procurorului General nr. XXXXXX din xx.xx.2016.

Respectivele verificări au avut ca temei de pornire și efectuare dispozițiile și indicațiile scrise ale Procurorului General și adjunctului Procurorului General. Consideră, sesizarea ca neîntemeiată.

Ex-procurorul XXXXXX, a explicat, că nu-și aduce aminte detalii referitor la argumentele indicate în adresare, dar conducându-se de textul plîngerii și actele anexate este evident că carva încălcări nu a admis. Modalitatea de organizare, activitate, planificare și control al activității Procuraturilor specializate sunt reglementate de Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, Legea nr.159 din 07.07.2016 cu privire la procuraturile specializate, alte acte normative și Regulamentele proprii de activitate. Potrivit cap.II alin.(1) lit.c) al Regulamentului Procuraturii aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.24/28 din 24.09.2016, „Procurorul General are următoarele atribuții: activitatea procuraturilor specializate poate fi supusă controlului exclusiv de Procurorul General, direct sau prin procurorii anume desemnați.”.

Din toate actele menționate mai sus nu este interzis ca un adjunct al Procurorului General să fie desemnat de Procurorul General de a verifica anumite soluții adoptate de către procurorii unei Procuraturi specializate.

Pe parcursul activității sale, de nenumărate ori au fost solicitate anumite materiale, procese penale, cauze penale de către colaboratori ai Procuraturii Generale care nu erau ierarhic superior față de el pentru diferite activități, examinarea plîngerilor, efectuarea unor analize pentru întocmirea proiectelor de lege, instrucțiuni, ordine ierarhică și latele. Activitățile date erau și sunt efectuate de către diferite subdiviziuni ale Procuraturii Generale una din ele fiind Direcția XXXXXX. Atribuțiile Direcției sunt descrise în regulamentele interne de activitate.

A explicat că domeniul de activitate al adjunctului Procurorului General XXXXXX evident era responsabil de urmărirea penală, fapt care rezultă din demersul

Procurorul General înaintat Consiliului Superior al Procurorilor prin care s-a solicitat numirea în funcție de adjunct cât și toate activitățile efectuate de către acesta de la data numirii în funcție.

Careva dubii privind legalitatea solicitării cauzelor penale la el nu au apărut și de către dînsul nu a fost încălcat nimic.

Fiind solicitată opinia asupra sesizării a *ex-procurorului* XXXXXX, acesta nu s-a folosit de dreptul său prevăzut de art.48 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la procuratură.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației din xx.xx.2022, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerând că la adoptarea acesteia inspectorul „*nu a apreciat corect reglementările legale și evenimentele de fapt care au avut loc, precum și a efectuat o investigație ineficace și incompletă în cadrul căreia nici nu a identificat cercul de persoane care au avut acces la materialele cauzelor penale respective fără careva temei legal, referindu-se doar la un cerc îngust de persoane – XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX*”, solicitând dispunerea remiterii acestei cauze disciplinare Inspekției Procurorilor pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Studiind contestația depusă de către XXXXXX, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că contestația depusă este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu examinarea cazului pe fond și emiterea unei noi hotărîri.

Astfel, potrivit pct.77⁶ subpct.2) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinînd contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de către Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă soluția de admitere a contestației și examinează cazul pe fond, cu emiterea unei noi hotărîri.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor nu a acordat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cazului, apreciindu-le unilateral.

Astfel, Colegiul reține, că în *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În conformitate cu prevederile *art.49 alin.(1) lit.a)* din Legea cu privire la Procuratură, raportat la prevederile *pct.77⁶ subpct.2) lit.a)* din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, se constată temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Colegiul a reținut, că prin dispoziția Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. xxx din xx.xx.2019, la Procuratura Anticorupție a fost dispusă efectuarea controlului activității instituției, până la data de xx.xx.2019, iar responsabil pe segmentul urmăririi penale a fost desemnat adjunctul Procurorului General XXXXXX. Ulterior, prin dispoziția Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. xxx din xx.xx.2019, a fost dispusă prelungirea duratei de efectuare a controlului respectiv, până la data de xx.xx.2020.

După finisarea controlului activității Procuraturii Anticorupție, adjunctul Procurorului General XXXXXX, în lipsa împuternicirilor corespunzătoare, la data de xx.xx.1.2020, a solicitat de la procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, prin scrisoarea nr. XXXXXX, pentru verificare în ordine de control ierarhic mai multe cauze penale avute în gestiunea unor anumiți procurori (XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX) din cadrul acestei instituții în perioada 2017-2019, printre care și a procurorului XXXXXX și anume cauzele penale în care urmărirea penală a fost clasată, cu nr.nr.[...].

Reieșind din solicitarea respectivă, cauzele penale menționate au fost expediate în adresa lui XXXXXX prin scrisoarea nr.xx din xx.xx.2020 a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, care a procedat reieșind din ierarhia administrativă a Procuraturii și ierarhia procesuală a procurorilor conform Legii cu privire la Procuratură și Codului de procedură penală.

În rezultatul expedierii acestora conform solicitării, cauzele penale menționate, în lipsa plîngerilor în ordinea prevederilor art.299¹ Cod de procedură penală, au fost transmise de către adjunctul Procurorului General XXXXXX, spre verificare în ordine de control ierarhic superior Direcției XXXXXX a Procuraturii Generale, procurorii din cadrul căreia au studiat aceste cauze penale, fiind întocmite scrisori de observație, semnate atât de către Adjunctul Procurorului General XXXXXX, cât și de către șeful subdiviziunii nominalizate, XXXXXX.

Din cele reținute, Colegiul constată, că controlul activității Procuraturii Anticorupție, dispus de către Procurorul General la xx.xx.2019 și ulterior prelungit, a fost încheiat la xx.xx.2020.

Cu privire la domeniile de competență ale adjunctilor Procurorului General, s-a constatat, că acestea au fost stabilite de către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, prin ordinul nr.xxx, abia la xx.xx.2020, domeniul de urmărire penală fiind dat în competența adjunctului Procurorului General XXXXXX.

Astfel, Colegiul constată, că la data solicitării cauzelor penale de la Procuratura Anticorupție, xx.xx.2020, de către adjunctul Procurorului General, XXXXXX, acesta nu avea careva împuterniciri de a solicita aceste cauze penale de la procuratura specializată, or controlul activității acestei procuraturi a expirat la xx.xx.2020 și la data solicitării dosarelor (xx.xx.2020) domeniile de competență ale adjunctilor Procurorului General nu erau stabilite de către Procurorul General.

Tot aici se constată, că sunt neîntemeiate argumentele Inspecției potrivit cărora „...potrivit Hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr.xxxx din xx.xx.2019 XXXXXX a fost numit adjunct al Procurorului General pe domeniul urmăririi penale.”, Or potrivit acestei Hotărîri a Consiliului Superior a Procurorilor a fost exprimat doar acordul pentru numirea lui XXXXXX în funcție de adjunct al

Procurorului General, fără a fi menționat domeniul de activitate pe care va fi responsabil.

În aceste circumstanțe, XXXXXX, nu avea împuterniciri administrative și nici procesual-penale, prevăzute atât de actele normative interne ale Procuraturii și nici procesuale de procuror ierarhic superior, de a solicita pentru verificare în ordine ierarhică careva cauze penale care s-au aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție și respectiv cele a petentului în calitate de procuror în această Procuratură.

Prin urmare, XXXXXX a acționat contrar prevederilor legale și anume contrar prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură, care prevede că *Ierarhia procesuală a procurorilor și atribuțiile procurorului ierarhic superior sânt stabilite de prevederile Codului de procedură penală*, contrar prevederilor art.2 alin.(4) din Legea cu privire la procuraturile specializate care stipulează, că *Procurorii din cadrul procuraturii specializate sânt independenți procesual în condițiile stipulate de Codul de procedură penală al Republicii Moldova și de Legea cu privire la Procuratură*, contrar prevederilor art.53¹ alin.(1) litera b) din Codul de procedură penală care prevede că *ierarhic superior pentru procurorii din procuratura specializată sunt procurorul-șef al procuraturii specializate sau adjunctul acestuia, conform competențelor stabilite* și litera f) care prevede că *ierarhic superior pentru procurorii-șefi ai procuraturilor specializate – Procurorul General sau adjunctii săi, conform competențelor stabilite*, acționând într-un mod care depășește vădit cadrul normativ legal.

Totodată, analizând aceste prevederi se denotă, că adjunctul Procurorului General, în circumstanțele descrise mai sus, nu este și nu putea fi ierarhic superior pentru un procuror din procuratura specializată, în speță Procuratura Anticorupție, or, pentru un procuror în procuratura specializată este procuror ierarhic superior doar procurorul-șef al acestei procuraturi specializate sau adjunctul lui conform competențelor stabilite.

Astfel, în speță, cauzele solicitate de către adjunctul Procurorului General, XXXXXX, fiind cu soluții finale pe caz emise de procurorii în Procuratura Anticorupție, puteau fi verificate în ordine ierarhic superioară doar de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, și doar în cazul existenței unei soluții în ordine ierarhic superioară emisă de procurorul-șef a instanței, putea fi solicitată la control ierarhic de către adjunctul Procurorului General în cazul existenței unei plîngerii pe acțiunile ultimului, în condițiile prevederilor art.299¹ alin.(2) din Codul de procedură penală.

În consecință, acțiunile adjunctului Procurorului General, XXXXXX, manifestate prin solicitarea la xx.xx.2020 a cauzelor penale pentru verificare în ordine ierarhic superioară de la Procuratura Anticorupție, au fost ilegale din raționamentul, că:

- acesta nu avea competențe date de Procurorul General de a solicita și verifica în ordine de control ierarhic superior cauzele penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție sau clasate de această instituție după încheierea controlului activității Procuraturii Anticorupție la data de xx.xx.2020;

- competențele în materie i-au fost stabilite acestuia de către Procurorul General abia la data de xx.xx.2020 prin ordinul Procurorului General nr.xxx;

- nu au existat careva plîngerii ale persoanelor interesate pe aceste cauze penale împotriva acțiunilor procurorilor de verificare în ordine de control ierarhic.

Reieșind din acestea, este întemeiată poziția petentului din contestare potrivit căreia „...*Drept urmare, scrisoarea semnată de acesta la xxxx.2020 a reprezentat o încălcare flagrantă a Codului de procedură penală și actelor normative interne ale Procuraturii, iar afirmația inspectorului în defavoarea tezei expuse de subsemnat reprezintă o denaturare a circumstanțelor de drept și de fapt, fără careva suport atât probator, cât și juridic argumentat.*”.

Abordând modul de aplicare a cadrului normativ ce reglementează activitatea procurorilor și *in concreto* subiectul independenței procurorilor în raport cu controlul ierarhic superior, dar și modul de exercitare a acestui control, Colegiul reține și recomandările expuse de Comisia de la Veneția în opinia nr. CDL-AD(2015) din 23.03.2015 cu referire la proiectul de lege cu privire la Procuratura Republicii Moldova, conform cărora la pct.14 a fost sugerat ca să fie reglementări precise privind independența procurorilor și garanții aferente, în special cu referire la aspectele ce se referă la intervenția procurorilor-șefi în ordine de control ierarhic.

Cu referire la pretinsele încălcări admise de către ex-procurorii XXXXXX, prin expedierea cauzelor penale în adresa adjunctului Procurorului General la solicitarea acestuia și XXXXXX, prin dispunerea verificării cauzelor penale, se reține că în acțiunile acestora nu au fost constatate elementele a careva abateri disciplinare, Or aceștia într-adevăr au acționat în conformitate cu ierarhia administrativă și executând indicațiile unui procuror ierarhic superior.

Deși, petentul în contestație indică, că „...*din scrisoarea datată cu xx.xx.2020 nu rezultă careva indicație, cu trimitere expresă la norme la Codului de procedură penală, dată de procurorul ierarhic superior XXXXXX procurorului ierarhic inferior XXXXXX cu privire la anumite cauze penale, cu toate că potrivit legii, după cum a fost indicat, XXXXXX nu îi era procuror ierarhic superior adjunctului procurorului șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX*”, nu sunt acceptabile, Or, scrisoarea respectivă a fost adresată procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție care a dispus ca cauzele penale solicitate prin scrisoarea adjunctului Procurorului General, care a acționat cu încălcarea prevederilor legale (*vezi motivarea mai sus*), să fie expediate conform solicitării.

Astfel, Colegiul reține, că nu poate constitui abatere disciplinară faptul executării indicațiilor unui procuror ierarhic superior, care la rîndul său a acționat cu încălcarea prevederilor legale, însă fără ca procurorii ierarhic inferior să fie în cunoștință de cauză cu acest fapt.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă, ceea ce în acțiunile ex-procurorilor XXXXXX și XXXXXX lipsește.

Cu referire la constatarea Inspecției de necorespondere a sesizării condițiilor de formă și de conținut stipulate în *Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror*, Colegiul reține că este neîntemeiată, Or aceasta corespunde întru totul pct.3 din Regulament, fiind înregistrată de către Inspecție și examinată.

Cu referire la argumentarea abaterii disciplinare și sancțiune:

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile ex-procurorului XXXXXX se încadrează în abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra* de la lit.c) și e).

Colegiul, reiterează că în speță vinovăția ex-procurorului XXXXXX a fost constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză raportat la prevederile legii.

Astfel, încălcările admise de către ex-procurorul XXXXXX intra în sfera răspunderii disciplinare, deoarece un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

D-nul XXXXXX în prezent nu activează în organele procuraturii, din xx.xx.2022, fiind încetate raporturile de serviciu cu acesta, prin ordinul Procurorului General interimar nr.xx din xx.xx.20022.

În concluzie, în urma examinării contestației și a materialelor acumulate, s-a constatat prezența unei imixțiuni ilegale în activitatea unor procurori și încălcare gravă a legii de către ex-procurorul XXXXXX.

Conform prevederilor art.36 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.*

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *sancțiunile disciplinare se aplică procurorilor în funcție.*

Avînd în vedere că, sancțiunea disciplinară se aplică doar procurorilor în funcție și doar în termen de un an de la data comiterii, și avînd în vedere faptul, că din xx.xx.2022 au fost încetate raporturile de serviciu cu XXXXXX și abaterea disciplinară a fost comisă la xx.xx.2020, în privința acestuia nu urmează a fi aplicată careva sancțiune disciplinară.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art.51 alin.(1) lit. b), c) și d) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.68 lit.b),c); 77⁶ subpct.2) lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptata în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către ex-adjunctul Procurorului General XXXXXX, ex-adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, ex-procurorul-șef al Direcției XXXXXX, XXXXXX, precum și procurorii din cadrul Direcției XXXXXX, cu examinarea cazului pe fond și emite o nouă hotărâre.

2. Se constată comiterea de către ex-adjunctul Procurorului General XXXXXX a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 38 lit.c) și e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și se sistează procedura disciplinară în privința lui XXXXXX în legătură cu faptul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară, precum și în legătură cu faptul încetării raporturilor de serviciu a acestuia înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară.

3. Se încetează procedura disciplinară în privința ex-adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, ex-procurorului-șef al Direcției XXXXXX, XXXXXX, precum și procurorilor din cadrul Direcției XXXXXX, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

4. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului : Victor COMERZAN _____semnat_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____semnat_____

Octavian LAZAREV _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____