

HOTĂRÂRE
nr. 3-41/2023

mun.Chișinău

24 martie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Elena Cazacov, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Octavian Lazarev, Alexandru Lozan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de procurorul XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX în procesul examinării plângerii cet. XXXXXX aferent acțiunilor procurorilor XXXXXX și XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse cet. XXXXXX, a indicat în esență că, procurorul XXXXXX având spre examinare plângerea solicitantei privind tragerea la răspundere penală a procurorilor XXXXXX și XXXXXX, pentru adoptarea ordonanțelor ilegale în procesele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXX, nu a examinat sesizarea depusă în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, dar s-a limitat doar la luarea explicațiilor de la procurorul XXXXXX și a adoptat o ordonanță de refuz în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerii depuse.

La xx și xx.xx.2022 sesizările (conexate într-o procedură unică) au parvenit în adresa Inspecției procurorilor, fiind dispusă spre examinare conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

În cadrul verificărilor efectuate, inclusiv ca rezultat al audierii procurorului vizat, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2022 la Procuratura Generală a parvenit plângerea cet. XXXXXX, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX și a procurorului-șef XXXXXX în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pentru neexecutarea intenționată a încheierii Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din xx.xx.2022, prin care au fost anulate ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale în privința lui XXXXXX și XXXXXX în baza art.215 din Codul penal și art.310 din Codul penal cu clasarea proceselor penale nr. XXXXX și nr. XXXXX a procurorilor menționați *supra*, cu obligarea organului de urmărire penală să efectueze anumite acțiuni de urmărire penală (confruntări și alte acțiuni de urmărire penală).

Examinarea plângerii a fost dispusă procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX, care examinând materialele administrate a considerat că din cuprinsul plângerii nu rezulta o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea

și a examinat plângerea cet. XXXXXX în afara cadrului procesului penal. Totodată, fiind adoptată la xx.xx.2022 conform art.265 alin.(2) din Codul de procedură penală ordonanța, prin care cet. XXXXXX i s-a refuzat în primirea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală a plângerii depuse la xx.xx.2020.

În argumentarea poziției sale, procurorul XXXXXX a invocat faptul că în adresare petentul își exprimă opinia vis-a-vis de aprecierea probelor în cadrul procesului și a modalității de examinare a cererilor sale. Respectiv, de fapt s-a invocat dezacordul cu anumite probe, care în sine nu poate constitui temei pentru examinare în ordinea art.274 din Cod de procedură penală.

Ordonanța procurorului XXXXXX a fost contestată de cet. XXXXXX în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală procurorului ierarhic superior. Prin ordonanța Procurorului General interimar, Robu Dumitru din xx.xx.2022, plângerea cet. XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, ordonanța a fost contestată de cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție.

Urmare a verificării sesizării Inspekția procurorilor a conchis că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și art.273 din Codul de procedură penală dispune începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Procurorul XXXXXX raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul examinării plângerii cet. XXXXXX la normele procedurale aplicabile cazului examinat, în raport cu prevederile art. 262,274 din Codul de procedură penală, fiind independent la luarea hotărârilor a conchis asupra lipsei temeiurilor de reacționare în cazul sesizării privitor la preținsele acțiuni ilegale a angajaților Procuraturii raionului XXXXXX.

În condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Soluțiile adoptate de procurori au fost comunicate autorului plângerii, XXXXXX. Astfel, petiționarei i-a fost respectat dreptul de a contesta, în temeiul art.265 alin.(2) Cod de procedură penală, ordonanțele procurorilor la judecătorul de instrucție care și se va expune asupra legalității acestora.

Inspekția procurorilor analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării a conchis că, acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară pasibilă tragerii la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, și a solicitat

Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia acțiunilor procurorului de caz, acțiuni care, după cum s-a constatat în cadrul examinării contestației, sunt verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior și judiciar (cet. XXXXXX contestând în ordinea art.299¹ și 313 din Codul de procedură penală preținsele inacțiuni/soluții adoptate de procurorul XXXXXX).

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența vreunor indicii care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat

prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _ semnat _

Membrii Colegiului : Elena CAZACOV _ semnat _

Victor COMERZAN _ semnat _

Oleg TELEVCA __semnat__

Pavel ȚURCAN __semnat__

Octavian LAZAREV __ semnat__

Alexandru LOZAN _ semnat _