

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestațiilor cet. XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziilor de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX nr. 3-42/2023

24.03.2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestațiile cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziilor de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală nr. XXXXXX de acuzare a lui pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit. b) și 303 alin. (3) din Codul penal.

Autorul sesizării invocă, că ședința de judecată din xx.xx.2022 a fost amânată din cauza că acuzatorul de stat XXXXXX a depus o cerere de amânare a ședinței, fiindcă mai are nevoie de timp suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, în pofida faptului că nemijlocit a exercitat urmărirea penală, iar acuzatorul de stat XXXXXX nu s-a prezentat la ședința de judecată.

De asemenea, la xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală nr.

XXXXXX de acuzare a lui pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit. b) și 303 alin. (3) din Codul penal.

Autorul sesizării invocă, că din cauza neprezentării procurorilor XXXXXX și XXXXXX, ședințele de judecată din xx.xx., xx.xx., xx.xx și xx.xx.2022 au fost amânate, ceea ce a adus la tergiversarea judecării cauzei penale.

În afară de aceasta, XXXXXX afirmă că, la xx.xx.2022 procurorul XXXXXX a depus declarație de abținere, invocând motive eronate, răspîndind totodată, contrar normelor deontologice, informații denigratoare și false despre implicarea lui în activități infracționale, subtil și atent construite, prin folosirea cu rea-credință a funcției și a instrumentelor procesuale acordate, fapt stabilit în cadrul cercetărilor în cauza penală nr. XXXXXX.

Scopul depunerii declarației de abținere de către procurorul XXXXXX este tergiversarea examinării cauzei penale.

În cadrul verificării sesizărilor s-a constatat că, cauza penală de acuzare a lui XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit. b) și 303 alin. (3) din Codul penal a fost diferită justiției la xx.xx.2020.

Prin dispoziția Procurorului General din xx.xx.2020 reprezentarea acuzării pe caz a fost încredințată unui grup de acuzatori de stat în componența procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și XXXXXX, la acel moment, procuror delegat în PCCOCS.

La xx.xx.2022, în legătură cu imposibilitatea procurorului XXXXXX de a participa în continuare la reprezentarea acuzării de stat, prin Dispoziția nr. xxx2 a Procurorului General Interimar, s-a dispus modificarea grupului de acuzatori, în componența căreia, procurorul XXXXXX a fost înlocuită cu procurorul XXXXXX desemnat ca conducătorul grupului.

Ulterior, în vederea pregătirii pentru participarea în continuare pe această cauză penală, ținând cont de volumul lucrărilor aflate în gestiune, procurorul XXXXXX, făcând uz de dreptul procesual al acuzatorului de stat prevăzut de art. 320 alin. (4) din Codul de procedură penală, a intervenit către instanța de judecată cu o cerere de contramandare a sentinței fixate pentru data de xx.xx.2022, pentru altă dată, cu oferirea timpului suficient pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, care a fost admisă.

Cît privește ședințele de judecată fixate pentru data de xx.xx. și xx.xx.2022, conform informației de pe Portalul Național al Instanțelor: <http://www.instante.justice.md/>, acestea au fost amânate din motivul aflării a unui membru al completului de judecată în concediu medical.

Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de xx.xx.2022.

Prin scrisoarea procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 cu nr. XXXXXX, procurorul XXXXXX a fost informată despre necesitatea participării la ședința de judecată din xx.xx.2022, în legătură cu aflarea lui în concediu anual de odihnă în perioada xx.xx.-xx.xx.2022, conform ordinului Procurorului General interimar nr.xx din xx.xx.2022, fiind expediată și copia dispoziției Procurorului General interimar nr.xx din xx.xx.2022.

Scrisoarea dată a parvenit însă la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX cu întârziere și a fost transmisă procurorului XXXXXX pentru executare la 12.07.2022. Mai mult, în perioada xx.xx.-xx.xx.2022 procurorul XXXXXX s-a aflat în concediu medical, circumstanțe care au condiționat imposibilitatea participării ei în ședința de judecată din xx.xx.2022 (certificat de concediu medical din xx.xx.2022).

Ședința de judecată fixată pentru data de xx.xx.2022 a fost amînată din cauza aflării procurorului XXXXXX în concediu medical în perioada xx.xx, xx.xx.2022, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical din xx.xx.2022.

În ședința de judecată din xx.xx.2022 procurorul XXXXXX în temeiul art. 33 alin.(1) pct.6), art. 53 alin.(2) și art.54 din Codul penal a înaintat completului de judecată declarația de abținere în motivarea căreia a invocat că, nu va fi imparțial la examinarea cauzei în privința lui XXXXXX, deoarece a exercitat urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, cercetările în care vizau existența unei activități infracționale extrem de elaborate a mai multor, cu implicarea inculpatului XXXXXX, subtil și atent construite, prin folosirea cu rea-credință a funcției și a instrumentelor procesuale acordate, rezultatul final constînd în colectarea unui material cu aparența de legalitate și temeinicie, folosit pentru priverie de libertate, punere sub învinuire, scopul principal decelat fiind cel al dobîndirii ilicite a bunurilor celui din urmă, cu ulterioară spălare a acestora, precum și condamnarea părții vătămate pentru a-i îngradi intrarea pe teritoriul Republicii Moldova în cazul apariției unei eventuale dorințe de a se adresa la organele de resort.

Prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2022 declarația de abținere a procurorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Urmare a verificării sesizărilor, Inspecția procurorilor, prin Deciziile din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mim. Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Astfel, Inspecția procurorilor a conchis că, acuzatorii de stat XXXXXX și XXXXXX au lipsit motivat în ședințele de judecat și, prin urmare, nu pot fi trași la răspundere disciplinară pentru amînarea ședințelor judiciare din motivul neprezentării acuzatorilor de stat și tergiversarea procesului.

Doar lipsa nemotivată a acuzatorului de stat în ședința de judecată este considerată abatere disciplinară (pct.5.6 din ordinul Procurorului General nr.xx din xx.xx.2018, Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești).

Cu referire la încălcarea normelor deontologice al procurorilor de către procurorul XXXXXX, Inspecția procurorilor la fel nu a identificat temeiuri pentru a fi tras la răspundere disciplinară, statuînd că procurorul, în conformitate cu prevederile art.54 alin.(1) pct.1), art.33 alin.(2) pct.6 Cod de procedură penală, poate și este obligat s-ă facă declarație de abținere dacă există una din circumstanțele indicate în art.33, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea lui. Declarația de abținere poate fi făcută la orice etapă

a judecării cauzei. Abținerea procurorului se soluționează conform art.54 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală de către instanța respectivă.

În această ordine de idei, potrivit prevederilor art.3 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorului îi este garantată independența procesuală, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența obiectivă a procurorilor se manifestă și prin procedurile referitoare la abținerea și recuzarea unui procuror (incompatibilitățile speciale).

Procurorul XXXXXX s-a folosit de drepturile procesuale prevăzute de lege și a înaintat declarația de abținere indicând motivele, cu prezentarea situației de fapt și a temeiurilor legale, însoțită de dovezi în sprijinul incompatibilității învederate, în măsura în care acestea nu rezultă din dosar.

În opinia Inspecției procurorilor, invocarea în declarația de abținere a faptului că inculpatul XXXXXX ar fi implicat într-o cauză penale nu poate fi apreciată ca răspândirea unei informații denigratoare și false în adresa lui, deoarece informația prezentată poartă un caracter general și reiese în anumită măsură din conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX emisă de Procurorul General la xx.xx.2020.

Procurorul XXXXXX nu a adus lui XXXXXX învinuiri directe în comiterea infracțiunii, nu i-a atribuit statut de bănuit sau învinuit, doar că a menționat că cercetările în cauza nr. XXXXXX vizau existența unei activități infracționale extrem de elaborate a mai multor persoane, cu implicarea inculpatului XXXXXX.

Motivele înaintării declarației de abținere au fost aduse la cunoștință doar completului de judecători și participanților la proces.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, declarația de abținere făcută de procurorul XXXXXX nu a fost admisă, ultimul fiind obligat să reprezinte în continuare acuzarea de stat.

Totodată, instanța nu a constatat că declarația de abținere a fost înaintată cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta instanța sau din alte intenții răuvoitoare, în caz contrar, ar aplica conform prevederilor art.34 alin.(4) Cod de procedură penală față de procuror o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, din xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o la xx.xx.2022, în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etică.

Această decizie a fost contestată și de procurorul XXXXXX la xx.xx.2022.

La fel, nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, din xx.xx.2022 XXXXXX și XXXXX le-au contestat la xx.xx.2022 și respectiv xx.xx.2022, în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etică.

În motivarea contestării, XXXXXX a menționat că, ambii acuzatori de stat au fost membrii atât ai grupului de urmărire penală cât și ai acuzatorilor de stat, în perioada de xx.xx.2022 până la xx.xx.2022, acuzatorul de stat V XXXXXX nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, și datorită comportamentului acestora ședințele de judecată

neîntemeiat au fost amânate. La fel, prin declarația de abținere a lui XXXXXX, acesta a răspîndit informații denigratoare și false în adresa sa, or el, XXXXXX nu are nici o calitate procesuală în cauza penală nr. XXXXXX și nu i-a fost adusă la cunoștință nici o bănuială sau acuzare în sensul descris de procurorul XXXXXX.

Consideră că, Inspecția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptînd o decizie nemotivată.

XXXXXX, în motivarea contestărilor a invocat lipsa independenței și imparțialității a Inspecției procurorilor, dat fiind faptul subordonării acesteia Procurorului General, sesizările înaintate de XXXXXX urmau a fi examinate exclusiv de către instanța de judecată, solicitînd casarea deciziilor adoptate.

Prin dispoziția Colegiului, procedurile disciplinare în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX au fost conexe într-o procedură unică.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivata de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Colegiul constată că, autorii contestațiilor au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de XXXXXX în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul consideră că contestațiile depuse sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, în acțiunile procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură

Acuzatorii de stat XXXXXX și XXXXXX au lipsit motivat în ședințele de judecată și, prin urmare, nu pot fi trași la răspundere disciplinară pentru amânarea ședințelor judiciare din motivul neprezentării acuzatorilor de stat și tergiversarea procesului.

De asemenea, procurorul XXXXXX s-a folosit de drepturile procesuale prevăzute de lege și a înaintat declarația de abținere indicînd motivele, cu prezentarea situației de fapt și a temeiurilor legale, însoțită de dovezi în sprijinul incompatibilității învederate, în măsura în care acestea nu rezultă din dosar.

La fel, Colegiul consideră că contestațiile depuse de XXXXXX sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Sesizările înaintate de către XXXXXX au fost examinate de către Inspecția Procurorilor în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea,

