

**HOTĂRÂRE**  
**nr.3-43/2023**

**mun.Chișinău**

**24 martie 2023**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Elena Cazacov, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Octavian Lazarev, Alexandru Lozan,

examinând în ședință publică contestația cet.XXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXXX cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXXXX la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, cet. XXXXXXX, în calitate de director al XXXXXXX, în esență, a indicat că procurorul XXXXXXX la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXX nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu, în special în partea ce ține de asigurarea plenitudinii urmăririi penale, adoptării unei decizii legale pe caz, precum și neinformarea petiționarilor despre hotărârea adoptată de procuror.

La xx.xx.2022 sesizarea a parvenit în adresa Inspecției procurorilor fiind dispusă spre examinare conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

În cadrul verificărilor efectuate, inclusiv ca rezultat al audierii procurorului vizat, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2018 Inspectoratul de Poliție XXXXXXX al DP mun. Chișinău, a pornit urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXX conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.27,190 alin.(5) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

În cadrul urmăririi penale în prezenta cauză au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, și în baza probelor acumulate fiind puși sub învinuire XXXXXXX și XXXXXXX în baza art.art.27,190 alin.(5) din Codul penal.

La data de xx.xx.2022, ofițerul de urmărire penală XXXXXXX a întocmit raportul cu privire la terminarea urmăririi penale, cu propunerea de clasarea urmăririi penale din lipsa componenței de infracțiune.

La xx.xx.2022, de către procurorul XXXXXXX a fost emisă ordonanța de clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXXX, cu scoaterea de sub urmărire penală lui XXXXXXX și XXXXXXX, fapt adus la cunoștința ultimilor prin scrisoarea cu nr.xx din xx.xx.2022 (conform extrasului din Registrul corespondenței de ieșire a Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXXX).

Ordonanța a fost contestată de către XXXXXXX, în ordinea art.298-299<sup>1</sup> din Codul

de procedură penală procurorului ierarhic superior.

Totodată, se constată că la xx.xx.2021 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, s-a expus asupra plângerii depuse de avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală, exprimate în lăsarea fără examinare a cererii prin care s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX.

Urmare a verificării sesizării Inspekția procurorilor a conchis că, alegațiile cet. XXXXXX se prezintă a fi un dezacord cu modalitatea instrumentării procesului penal, fapt ce nu poate constitui în sine un temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului.

Cu referire la caz, Inspekția procurorilor a reținut că în conformitate cu prevederile art.3 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Totodată, constată Inspekția procurorilor că de către procurorul de caz au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, termenele de urmărire penală și de informare despre deciziile pe caz au fost respectate.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor

