

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința, procurorului
în Procuratura Anticorupție XXXXXX și procurorului
în Procuratura XXXXXX, XXXXXX XXXXX
nr.3-44/2023

24 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov,
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința, procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXX și procurorului în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX XXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

Autorul sesizării XXXXXX invocă dezacordul cu pornirea a două cauze penale în privința ei, înaintarea învinuirii în baza art.335 alin.(1) din Codul penal, fără a fi luate în considerare probele scrise prezentate de ea și neanexarea lor la materialele urmăririi penale, fapt depistat la luarea cunoștinței cu materialele urmăririi penale.

În opinia cet. XXXXXX procurorii XXXXXX și XXXXXX au careva interes personal în soluționarea cauzei, în legătură cu ce solicită verificarea acțiunilor lor.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizare s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2013 de către Procuratura XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea de către administratorul procedurii de insolvență al XXXXXX, XXXXX a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.335 alin.(3) lit.b) din Codul penal, exprimat prin [...].

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2014 în temeiul art.269 alin.(1) Cod de procedură penală, cauza penală a fost transmisă pentru exercitarea urmăririi penale organului de urmărire penală al DGT XXXX al Centrului Național Anticorupție.

La xx.xx.2014, cauza penală prin ordonanța prim-adjunctului Procurorului General a fost retrasă de la organul de urmărire penală al DGT XXXX al Centrului Național Anticorupție și transmisă organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

La data de xx.xx.2014 cet. XXXXXX a fost pusă sub învinuire în baza art.335 alin.(1¹) din Codul penal.

La xx.xx.2013 de către organul de urmărire penală a Direcției de poliție XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea tot de către administratorul procesului de insolvență al XXXXX XXXXXX a infracțiunii de samavolnicie prevăzută de art. 352 alin.(3) lit.d) din Codul

penal.

La xx.xx.2013 Direcția de poliție XXXXXX a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pe faptul săvârșirii de către administratorul procesului de insolabilitate al XXXXXX XXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) din Codul penal.

La xx.xx.2013 cauzele penale nr. XXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o procedură fiindu-i atribuit nr. XXXXXX exercitarea urmării penale fiind dispusă organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX.

Ulterior, cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o procedură, fiindu-i atribuit nr. XXXXXX.

Prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2016, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXX și transmisă pentru efectuarea urmării penale Procuraturii Anticorupție, iar la xx.xx.2019 - organului de urmărire penală al DGT XXXX a Centrului Național Anticorupție, cu conducerea urmării penale de către Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXXXX.

Pînă la xx.xx.2020, conducerea urmării penale a fost exercitată de către XXXXXX, procuror în Procuratura Anticorupție, iar prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, cauza penală a fost retrasă și transmisă pentru conducerea în continuare a urmării penale procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, XXXXXX a fost scoasă de sub urmărirea penală în baza art. 352 alin.(1) lit.d), art.335 alin.(1¹) din Codul penal.

La xx.xx.2021 a fost pusă sub învinuire în baza art.335 alin.(1) din Codul penal, pentru faptul că [...].

Tot în aceeași zi învinuita XXXXXX și avocatul său, XXXXXX, au luat cunoștință cu materialele urmării penale, în procesul-verbal fiind consemnată cererea de scoatere de sub urmărire penală și încetarea urmării penale.

Alte consemnări procesul-verbal nu conține.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, cererea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La xx.xx.2021, cauza penală de învinuire a XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 335 alin.(1) din Codul penal a fost trimisă la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, pentru examinare.

Pînă în prezent, examinarea cauzei se află la etapa ședinței pregătitoare, din cauza comportamentului inculpatei XXXXXX, ședințele de judecată, fiind amîinate din motivul neprezentării acesteia, cît și la cererile avocatului său.

Examinarea cauzei la Judecătoria XXXXXX are loc cu participarea procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

În explicațiile oferite în cadrul controlului, procurorul XXXXXX a comunicat că, la xx.xx.2020 fiind procuror delegat în Procuratura Anticorupție oficiul XXXXXX, a primit în gestionare de la procurorul XXXXXX, cauza penală nr. XXXXXX pornită în baza art. 335 alin. (3) și art. 352 alin. (1) din Codul penal.

În continuare, examinând raportul ofițerului de urmărire penală a CNA a DGT XXXXXX prin ordonanța din xx.xx.2021 a dispus scoaterea parțială de sub urmărirea penală a XXXXXX în baza art. 335 alin. (1) și art. 352 alin. (1) din Codul penal, dar cu

continuarea exercitării urmăririi penală pe cauza penală nr. XXXXXX, în baza art. 335 alin. (1) din Codul penal.

La xx.xx.2021, lui XXXXXX i-a fost reînaintată învinuirea în baza art. 335 alin. (1) din Codul penal. Luînd cunoștință cu materialele cauzei penale tot în aceeași zi, XXXXXX și apărătorul acesteia XXXXXX, au depus o cerere privind scoaterea de sub urmărire penală, fiind ulterior respinsă prin ordonanță.

La moment cauza penală se află pe rol în instanța de judecată Judecătoria XXXXXX, oficiul XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a mai comunicat că, cele menționate de către petenta XXXXXX privind lipsa unor acte la dosar sînt tardive și neîntemeiate și au doar ca scop de a tergiversa examinarea cauzei penale. Mai mult ca atît, XXXXXX a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal, unde a vizualizat toate actele și probele acumulate de comun acord cu avocatul său.

Procurorul XXXXXX a comunicat că sesizarea cet. XXXXXX este neîntemeiată, deoarece nu a avut nici o atribuție la cauza penală care o vizează. Conducerea urmăririi penale a fost exercitată de procurorii XXXXXX și XXXXXX. Netemeinicia alegerii petentei se relevă și prin faptul că în plîngere petiționara nu a indicat ce acte anume a întocmit. Acuzațiile cet. XXXXXX despre careva interes în soluționarea cauzei, la care nu a avut nici o atribuție, le consideră aberante.

Urmare a verificării sesizării, Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Inspekția procurorilor a conchis că afirmațiile cet. XXXXXX despre pretinse acțiuni ilegale a procurorului XXXXXX la gestionarea cauzei penale care o vizează sînt neîntemeiate, nefiind prezentate probe veridice.

Procurorul XXXXXX a exercitat conducerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX în perioada xx.xx.2020-xx.xx.2021, în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art.52 Cod de procedură penală.

Cererile înaintate de către cet. XXXXXX au fost anexate la materialele cauzei penale.

La adoptarea ordonanței de punere sub învinuite XXXXXX a apreciat probele, administrare de către organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în baza propriei convingeri, iar stabilirea volumului probelor necesare, acumularea probelor, inclusiv efectuarea în condițiile legii a acțiunilor procesuale, sînt în competența exclusivă a organului de urmărire penală/procurorului, fapt ce rezultă din prevederile art.19 alin.(3), art.254 alin.(1) și art.252 ale Codului de procedură penală.

De asemenea, cauza penală de învinuirea cet. XXXXXX se află în proces de examinare la Judecătoria XXXXXX, nefiind adoptată soluție și prin urmare toate acțiunile, inacțiunile și erorile comise, în opinia autorului sesizării, la etapa urmăririi penale de procurori, sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției- pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului penal poate fi luat în considerare

sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final - condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii.

Prin urmare, în condițiile acelor judecătorești irevocabile pronunțate pe marginea cauzei penale, cate o vizează pe cet. XXXXXX, angajarea unei răspunderii disciplinare este neadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina si Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, Inspecția procurorilor formal a efectuat controlul, nu a audiat-o pe marginea sesizării, adoptând o decizie nemotivată.

Aceste argumente XXXXXX le-a susținut și în ședința Colegiului.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivata de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de cet. XXXXXX, în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusa ca fiind întemeiata și pasibila admiterii, din următoarele considerente:

Alegațiile petentei vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul XXXXXX, în legătură cu instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, care sa aflat în gestiunea lui, manifestate prin neanexarea și examinarea unor cereri, inclusiv din xx.xx.2021.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de către Inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. Inspecția procurorilor nu a audiat-o pe cet. XXXXXX pe marginea sesizării depuse, în partea ce ține de lipsa la materialele cauzei penale a unor cereri cu materiale anexe și neexaminarea acestora, limitându-se la explicațiile și materialele oferite de procurorul XXXXXX și pripit a adoptat decizia din xx.xx.2022.

Colegiul reține că omisiunea respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare si este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

