

**H O T Ă R Î R E nr. 3 - 45/2023**

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX,  
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind  
încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului  
în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX**

**mun.Chișinău**

**24 martie 2023**

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/ inacțiunilor procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, petentul invocă cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, adoptarea unei decizii ilegale, adică punerea neîntemeiată sub învinuire de comiterea infracțiunii de huliganism, prevăzută de art. 287 alin.(3) din Codul penal, în pofida faptului că este în vârstă și că prin acțiunile sale nu a săvârșit nici o infracțiune, s-au contravenție. Învinuirea adusă este în totalmente bazată pe declarațiile părții vătămate cu care se află în conflict de mult timp, de când activa în calitate de consilier local. Consideră că cauza penală a fost fabricată în privința lui, iar procurorul XXXXXX nu a analizat toate circumstanțele cazului, prin ce și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu.

În cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat următoarele.

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în baza art.287 alin.(3) din Codul penal și prin ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar, din xx.xx.2022, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX.

Conducerea urmăririi penale a fost pusă în sarcina Procuraturii raionului XXXXXX și prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost desemnat conducător al urmăririi penale, procurorul XXXXXX.

La xx.xx.2022, cauza penală a parvenit în Procuratura raionului XXXXXX cu propunerea de a pune sub învinuire pe bănuitul XXXXXX, întocmirea rechizitoriului și remiterea cauzei în instanța de judecată.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX, considerând probele administrate în cadrul urmăririi penale concludente și suficiente pentru punerea sub învinuire și înaintarea acuzării, a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal, care i-a fost adusă la cunoștință în aceeași zi, în prezența avocatului.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire ... [...].

În cadrul efectuării urmăririi penale, de către organul de urmărire penală au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală cum ar fi: [...].

Învinuirea înaintată lui XXXXXX nu este bazată doar pe declarațiile părții vătămate, ci au fost apreciate toate probele din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și coroborării lor.

La xx.xx.2022, după terminarea urmăririi penale, cauza penală a fost remisă cu rechizitoriu Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, pentru examinare în fond.

La xx.xx.2022, în circumstanțele indicate, a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La xx.xx.2023, nefiind de acord cu soluția adoptată, petiționarul XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat anularea deciziei privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, cu tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, la oficiul poștal, și recepționată de Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3//2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX corect a stabilit circumstanțele de fapt și, constatând că probele acumulate în cadrul urmăririi penale din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar per ansamblu din punct de vedere al coroborării lor confirmă faptul săvârșirii pretinsei infracțiuni, întemeiat a înaintat învinuirea petentului XXXXXX și a diferit justiției cauza penală nr. XXXXXX pentru examinare în fond.

În concluzii reieșind din materialele acumulate și prezentate, solicitarea petentului nu ar putea răsturna caracterul convingător al faptelor deja constatate. Astfel, decizia din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor este una legală și întemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

## HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat