

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, reprezentată de avocatul XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

nr. 3-47/2023

24 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, reprezentată de către avocatul XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze speciale, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.XX.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, reprezentată de către avocatul XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală nr. XXXXXX de acuzare a lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin.(2) din Codul penal.

La xx.xx.2022 la Inspecția procurorilor a mai parvenit o sesizare analogică a cet. XXXXXX.

Sesizările menționate au fost conexe și examinate într-o procedură unică.

Autorul sesizării invocă, că [...].

Pe acest caz în privința factorilor de decizie ai XXXXXX a fost pornită urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin.(2) din Codul penal.

Urmărirea penală a fost condusă de către procurorul în Procuratura pentru

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, care și a expediat cauza penală, în privința lui XXXXXX, în instanța de judecată, cu rechizitoriu spre examinare în fond.

În prezent reprezintă învinuirea în această cauză penală procurorul XXXXXX, căruia la xx.xx.2022 și xx.xx.2022 i-au fost adresate x cereri de a modifica învinuirea, reieșind din schimbările prevederilor art. 190 din Codul penal, în vigoare din xx.xx.2022, însă nu a primit răspuns.

Procurorul XXXXXX a explicat, că urmărirea penală pe cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2012 de către organul de urmărire penală a XXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzută de art.257 alin.(2) din Codul penal, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind executarea necalitativă a construcțiilor de către persoane responsabile, care fiind oprite de către organele abilitate în rezultatul controlului, au continuat construcția blocului locativ, fără autorizația de construcție, eliberată în modul stabilit.

La xx.xx.2016 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul art. 190 alin.(5) din Codul penal, pe faptul acțiunilor de escrocherie comise de către reprezentanții XXXXXX și de alte persoane.

La xx.xx.2016 cauzele penale nr. XXXXX și nr. XXXXXX au fost conexe într-o singură procedură.

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016 de către organul de urmărire penală al Direcției Generale XXXXXX a Centrului Național Anticorupție, în baza art. 244 alin.(2) din Codul penal, pe faptul evaziunii fiscale, comise de către XXXXXX, manifestată prin diminuarea în perioada fiscală 2012-2016 a impozitului de venit în sumă totală XXXXXX.

La xx.xx.2016 cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă de la organul de urmărire penală a IP XXXXXX și transmisă în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

La xx.xx.2016 cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexe într-o singură procedură.

La xx.xx.2018 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul art.361 alin.(2) lit. d) din Codul penal, pe faptul folosirii documentelor oficiale false și în aceeași zi cauzele penale indicate au fost conexe într-o singură procedură cu continuarea urmăririi penale sub nr. XXXXXX.

La xx.xx.2018 a fost dispusă încetarea urmăririi penale pe epizodul lucrărilor executate necorespunzător la construcția [...] și încetarea urmăririi penale pe epizodul evaziunii fiscale, comise de către XXXXX, manifestată prin diminuarea în perioada fiscală 2012-2016 a impozitului de venit în sumă totală XXXXX, pe motivul că fapta

nu întrunește elementele infracțiunii, iar XXXXX a fost scos integral de sub urmărire penală.

În cadrul exercitării urmăririi penale s-a constatat, că [...].

La xx.xx.2018, de procurorul PCCOCS, Oficiul XXXXXX XXXXX, cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată (Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX), pe care el în prezent reprezintă învinuirea de stat.

Referitor la cererile depuse de către autorul sesizării a explicat, că potrivit prevederilor art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza*, despre care fapt a fost informat avocatul XXXXXX la data de xx.xx.2022.

De asemenea, argumentele apărării cu referire la modificarea învinuirii au un caracter declarativ și nefondat așa cum cauza penală se află la faza de examinare nefiind examinate toate probele pentru a fi luată o decizie în vederea modificării învinuirii inculpatului XXXXXX în corespundere cu prevederile legislației procesual penale.

Or, în acest sens, procedura penală prevede clar modalitatea de modificare a învinuirii în instanța de judecată fie în sensul agravării, fie în sensul atenuării, la caz fiind prematur, modificarea învinuirii inculpatului, așa cum legea penală până la finalizarea cercetării judecătorești poate suporta noi modificări, fiind irațională la acesta etapă intervenirea cu astfel de modificări.

La fel, ca urmare a cercetării judecătorești pot apărea circumstanțe noi care de asemenea poate influența calificarea finală a acțiunilor inculpatului.

În confirmarea argumentelor expuse procurorul XXXXXX a prezentat copia răspunsului din xx.xx.2022, care a fost anexat la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator conchid, că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva interese personale ale procurorului la reprezentarea învinuirii, încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, XXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXX.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură. În speță, referitor la cererile depuse de către petiționar, s-a stabilit că toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza, despre care fapt a fost informat avocatul XXXXXX la data de xx.xx.2022, în acest sens a prezentat copia răspunsului din xx.xx.2022, care a fost anexat la materialele cauzei disciplinare.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 24.03.2023.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN ___ semnat ___

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN ___ semnat ___

Octavian LAZAREV ___ semnat _____

Oleg TELEVCA ___ semnat ___

Pavel ȚURCAN ___ semnat ___

Alexandru LOZAN ___ semnat ___

Elena CAZACOV ___ semnat ___