

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-48/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat pentru exercitarea atribuțiilor procuror XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX

24 martie 2023
Chișinău

municipiul

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat pentru exercitarea atribuțiilor XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat pentru exercitarea atribuțiilor XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, autorul sesizării nefiind de acord cu ordonanța ultimului din xx.xx.2022, de refuz în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerii sale din xx.xx.2022 de atragerea la răspundere penală a procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru abuzurile admise la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX și anume includerea, prin ordonanța din xx.xx.2022, în componența grupului de urmărire penală format în cadrul cauzei penale pe ofițerul superior de investigații ei Direcției Regionale XXXXXX al INI al MAI XXXXXX, care nu are calitatea de ofițer de urmărire penală, cauzându-i astfel prejudiciul drepturilor și intereselor prevăzute de lege.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat pentru exercitarea atribuțiilor XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală.

În susținerea contestației depuse, petentul, menționează că, își susține poziția sa inițială potrivit căreia nu este de acord cu ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă că, nu este de acord cu ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 de refuz în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerii sale din xx.xx.2022 prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru abuzurile admise la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX și anume includerea, prin ordonanța din xx.xx.2022, în componența grupului de urmărire penală format în cadrul cauzei penale, pe ofițerul superior de investigații a Direcției Regionale XXXXXX al INI al MAI, XXXXXX, care nu are calitatea de ofițer de urmărire penală, cauzându-i astfel prejudiciul drepturilor și intereselor prevăzute de lege.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2022, la Procuratura Generală a parvenit plângerea cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a procurorului XXXXXX pentru adoptarea ordonanței din xx.xx.2022, prin care ofițerul superior de investigații a Direcției Regionale XXXXXX al INI al MAI XXXXXX, care nu are calitatea de ofițer de urmărire penală, ilegal a fost inclus în componența grupului de urmărire penală format în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

Examinarea plângerii a fost dispusă procurorului delegat pentru exercitarea atribuțiilor XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, care examinând materialele administrate a considerat că din cuprinsul plângerii nu rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și a examinat plângerea cet. XXXXXX în afara cadrului procesului penal. Totodată, fiind adoptată la xx.xx.2022, conform art.265 alin.(2) Cod de procedură penală, ordonanța, prin care cet. XXXXXX i s-a refuzat în primirea și examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală plângerea sa din xx.xx.2022.

În argumentarea poziției sale, procurorul a invocat faptul că în adresare petentul își exprimă dezacordul cu anumite acte procesuale, în special cu ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 privind formarea unui grup de urmărire penală, care în sine nu poate constitui un temei pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Ordonanța procurorului XXXXXX a fost contestată de cet. XXXXXX în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală procurorului ierarhic superior. Prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu din xx.xx.2023, plângerea cet. XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

În explicațiile oferite de procurorul XXXXXX organului de verificare a sesizării, ultimul a declarat că din cuprinsul plângerii cet. XXXXXX din xx.xx.2022 nu rezultă o bănuială rezonabilă că procurorul XXXXXX a comis o infracțiune, de aceea nu a fost examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, fiind adoptată la xx.xx.2022, ordonanța în temeiul art.265 alin.(2) Cod de procedură penală.

Legalitatea ordonanței adoptate a fost supusă controlului ierarhic superior, fiind menținută în vigoare.

Astfel, urmare a verificării sesizării, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei disciplinare prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul delegat pentru exercitarea atribuțiilor XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu s-a prezentat în ședință pentru a-și expune poziția.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizărilor a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului delegat pentru exercitarea atribuțiilor XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială,

cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Procurorul XXXXXX raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul examinării plîngerii cet. XXXXXX la normele procedurale aplicabile cazului examinat, în raport cu prevederile art. 262, 274 din Codul de procedură penală, fiind independent la luarea hotărârilor a conchis asupra lipsei temeiurilor de reacționare în cazul sesizării privitor la pretensele acțiuni ilegale a procurorului XXXXXX.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plîngerii înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care a fost pus în aplicare. Hotărârea adoptată de procurorul XXXXXX în speță deja a fost supusă controlului ierarhic superior în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală și prin ordonanța Procurorul General interimar, Ion Munteanu, din xx.xx.2023 a fost menținută cu respingerea plîngerii cet. XXXXXX ca fiind neîntemeiată.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat pentru exercitarea atribuțiilor de procuror XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>