

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE nr. 3-5/2023

**mun. Chișinău**

**20 ianuarie 2023**

Colegiul de disciplină și etică pin subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii General, XXXXXX, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspunderea disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

La xx și xx.xx.2022 la Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale au fost înregistrate, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizările cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară, comisă de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Motivele invocate în sesizare și contestație, sunt următoarele:

- Includerea de către procurorul XXXXXX în demersul de prelungire a măsurii preventive în privința lui, înaintat instanței de judecată la xx.xx.2022, a datelor neveridice despre probe noi administrate pe cauza penală, ce au servit temei de prelungire de către instanță a măsurii preventive - XXXXXX.

- Comunicarea de procurorul - a informațiilor false în mass-media despre soluția pronunțată de către instanța de judecată, în special despre interdicțiile impuse

învinuitului prin deciziile instanței de judecată și a Curții de Apel de prelungire a măsurii preventive față de el din xx și xx.xx.2022.

Cauza penală nr.XXXXXXX a fost începută conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.181<sup>2</sup> alin.(5), art.324 alin.(3) lit.a), lit.b) și lit.c), art.337 alin.(1), art.330<sup>2</sup> alin.(2), art.325 alin.(3) lit.a<sup>1</sup>) și lit.b) din Codul Penal.

Învinuitul, XXXXXXX, a fost reținut [...].

La xx.xx.2022, XXXXXXX a fost pus sub învinuire și înaintată acuzarea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.330<sup>2</sup> alin.(2), art.324 alin.(3) lit.a), lit.b) și lit.c), art.42 alin.(3) și alin.(5), 181<sup>2</sup> alin.(5) și art.337 alin.(1) din Codul Penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX din xx.xx.2022, în privința XXXXXXX a fost aplicată măsura preventivă - [...].

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2022, recursurile procurorului și părții apărării împotriva încheierii judecătorului de instrucție, au fost respinse, cu menținerea încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX din xx.xx.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, din xx.xx.2022, în privința învinuitului XXXXXXX a fost prelungită măsura preventivă - [...].

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2022, recursul părții apărării împotriva încheierii judecătorului de instrucție a fost respins, cu menținerea încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, de către procurorul delegat în procuratura Anticorupție, XXXXXXX, a fost înaintat un nou demers cu privire [...].

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, din xx.xx.2022, demersul procurorului a fost admis integral și în privința învinuitului XXXXXXX a fost prelungită măsura preventivă - [...].

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2022, recursul părții apărării împotriva încheierii judecătorului de instrucție, a fost respins, cu menținerea încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX din xx.xx.2022.

Astfel, nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au constatat careva încălcări procesuale la examinarea demersului procurorului, admitând integral demersul XXXXXXX a învinuitului XXXXXXX, în baza probelor ce au fost prezentate de procuror în instanță, inclusiv și probele la care s-a referit autorul sesizării.

În atare situație, în urma examinării sesizării, inspecția nu a constatat careva încălcări ce pot constitui abatere disciplinară la depunerea de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, a demersului de prelungire a XXXXX a învinuitului XXXXXXX, pe cauza penală nr. XXXXXXX, deoarece probele prezentate de procuror au fost supuse verificării și admise de către instanțele de judecată.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării referitor la comunicarea de procurorul XXXXXXX, a informațiilor false în mass-media despre soluția pronunțată de către instanța de judecată, în special despre interdicțiile impuse învinuitului prin deciziile judecătorului de instrucție și a Curții de Apel de prelungire a măsurii preventive față de învinuitul XXXXXXX, din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, în urma probelor prezentate și

examine de inspecție, s-a constatat că procurorul XXXXXX, după finisarea ședințelor de judecată a comunicat reprezentanților mass-media, prezenți în instanțele de judecată, informația privind examinarea și deciziile adoptate de instanțele de judecată pe caz, inclusiv cu enumerarea interdicțiilor impuse învinutului XXXXXX.

Informațiile prezentate de procurorul XXXXXX au avut un caracter succint și general, și prin conținutul lor nu au afectat drepturile învinutului XXXXXX, și din aceste considerente nu pot fi apreciate ca abatere disciplinară prevăzută de Codul de etică al procurorilor.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

În cadrul investigării cauzei penale indicate supra, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art.52 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul verificării contestației au fost examinate explicațiile procurorului XXXXXX, precum și materialele acumulate pe parcursul cauzei disciplinare. Prin explicațiile depuse de procurorul vizat, Colegiul de Disciplină și Etică consideră că sesizarea cet. XXXXXX reprezintă nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigației cauzei penale nr. XXXXXX. Argumentele procurorului sunt confirmate cu materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspecția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX, nu s-a constatat că procurorul să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul XXXXXX, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Standardele de conduită ale procurorilor sunt descrise, cu precădere, în art.1-3 din Legea nr.3/2016. Potrivit Legii, atribuțiile Procuraturii de contribuire la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și societății sunt exercitate de procurori în condiții de transparentă. Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale. Colegiul de disciplină și Etică consideră că în comunicarea cu presa la data de xx.xx.2022, procurorul XXXXXX nu s-a abătut de la aceste standarde de conduită și a urmărit să aducă la cunoștință publicului realitatea obiectivă asupra instrumentării cauzei penale XXXXXX. Comunicarea procurorului a fost imparțială, s-a ținut cont de principiul prezumției nevinovăției, respectarea dreptului la viața privată și demnitatea persoanelor. Totodată, ceea ce procurorul a relatat publicului este de o importanță majoră, se încadrează în libertatea de exprimare, garantată de art.10 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și

libertăților fundamentale și este necesară într-o societate democratică.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții, există posibilități reduse în temeiul art.10 §2 din Convenție, de a aduce restricții dezbaterii chestiunilor de interes public. Marja de apreciere a statelor este astfel redusă în cazul în care este în discuție o dezbateră a unei chestiuni de interes public. În acest sens, Curtea a hotărât deja că publicul are interesul legitim să fie informat asupra proceselor penale în curs, precum și că observațiile privind funcționarea sistemului judiciar constituie o chestiune de interes public (a se vedea *Morice împotriva Franței (MC)*, nr.29369/10, pct.152, CEDO 2015).

Din conținutul contestației nu este clar care anume afirmații au fost grave să aducă atingere drepturilor și libertăților personale. În acest sens, Colegiul menționează despre existența jurisprudenței Curții Europene pentru drepturile Omului, care permite a constata lipsa abaterii disciplinare în prezenta examinare a contestației din considerentul că ingerința este disproporționată față de scopul urmărit și nu este necesară într-o societate democratică.

În cauza *Guja împotriva Moldovei* din 12.02.2008, Curtea a constatat violarea art.10 din Convenție - libertatea de exprimare și, inter alia, a menționat: „52. Curtea reiterează că protecția garantată de articolul 10 se extinde asupra locului de muncă în general și asupra funcționarilor publici în special (a se vedea *Vogi v. Germany*, hotărâre din 26 septembrie 1995, Seria A nr.323, §53; *Wille v. Liechtenstein GC*, nr.28396195, §41 ECHR 1999-VII; *Ahmed and Others v. the United Kingdom*, hotărâre din 2 septembrie 1998)

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică.

## HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_absent \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_semnat \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_semnat \_\_\_\_\_