

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr.3-50/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX și XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului, suspendat, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX,
XXXXXX

mun. Chișinău

24 martie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX și XXXXXX din xx.xx.2023, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul, suspendat, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX -

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2023, cet. XXXXXX și XXXXXX au depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului, suspendat, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX și XXXXXX a depus o contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară procurorului, suspendat, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autori.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La xx.xx.2022, la Consiliul Superior al Procurorilor a parvenit *sesizarea cet. XXXXXX și XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX și anume cu privire la faptul neprezentării procurorului la ședințele de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX la examinarea contestațiilor depuse potrivit prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală, precum și pe presupusele fapte de încălcare a principiului de imparțialitate pe caz.*

Sesizarea menționată *supra*, cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare presupus a fi comise de către procurorul, suspendat, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, conform competenței a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde au fost înregistrată la xx.xx.2022, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxx, iar la xx.xx.2022 a fost repartizată inspectorului spre verificare conform Regulamentului.

Cu referire la fondul preinsei cauze disciplinare:

În speță, cet. XXXXXX și XXXXXX, au indicat, că XXXXXX este acuzată în cauza penală nr. XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal, *falsul în declarații*. În cadrul urmăririi penale, XXXXXX a fost reținută ilegal la xx.xx.2021 la postul vamal XXXXXX, iar Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, (*care examinează cauza penală în fond*), consideră că o va achita, deoarece nu poartă nici o vină în ceea ce i se incriminează și urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea drepturilor sale fundamentale.

Astfel, nefiind de acord cu acțiunile procurorului XXXXXX de emiteră a ordonanței de reținere a XXXXXX, a contestat-o în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală. Plîngerea respectivă se află spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, iar din motivul neprezentării procurorului XXXXXX, au fost amîinate x ședințe de judecată.

Totodată, s-a mai invocat că procurorul XXXXXX a acționat în cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX cu încălcarea principiului imparțialității, deoarece nu s-a obținut de la cercetarea cazului fiind rudă cu nepoatele învinuitei.

Cu referire la cauza penală:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2016, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal.

Exercitarea urmăririi penale pe prezenta cauză a fost dispusă procurorului XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale, a fost stabilit, că [...].

Avînd în vedere faptul, că cet. XXXXXX, se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acesteia nu a fost stabilit, la xx.xx.2020, aceasta a fost pusă sub învinuire în contumacie, în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal. Totodată, în privința acesteia au fost dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului și dispusă reținerea, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost reținută, fiindu-i înaintată acuzarea.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art. 281-283 din Codul de procedură penală, cet. XXXXXX i-a fost modificată acuzarea în contumacie, deoarece aceasta din nou se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării nu a fost stabilit, în privința acesteia fiind repetat dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului și dispusă reținerea, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală.

Ca urmare, la xx.xx.2021, după reținerea cet. XXXXXX, acesteia i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, totodată fiind anunțată despre terminarea urmăririi penale, după care cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale, la **xx.xx.2021**, de către XXXXXX, au fost contestate în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală, mai multe acțiuni ale procurorului suspendat la moment, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și a procurorului ierarhic superior, XXXXXX. În contestația menționată, petenta, a deplîns mai multe acțiuni ale procurorului XXXXXX prin emiterea actelor procesuale pe caz, fabricarea dosarului și altele.(nr. xxxx)

Totodată, în cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2021, de către apărătorul XXXXXX, în interesele învinuitei XXXXXX, a fost depusă o cerere prin care au solicitat audierea în calitate de martor a lui XXXXXX și efectuarea expertizei suplimentare în comisie.

Prin ordonanța procurorului, suspendat la moment, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, cererea menționată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului, la xx.xx.2021, aceasta a fost deplînsă la procurorul ierarhic superior, în ordinea prevederilor art. 299¹ din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al mun. Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, plîngerea a fost parțial admisă și anume în partea ce ține de audierea în calitate de martor a lui XXXXXX, în rest soluția din xx.xx.2021 a fost menținută.

La xx.xx.2021, soluția procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 a fost contestată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, la judecătorul de instrucție. (nr. xxxx)

În cadrul examinării la judecătorul de instrucție a plîngerii din xx.xx.2021 cu nr. XXXXXX, de către judecătorul de instrucție XXXXXX, la xx.xx.2021, a fost dispusă conexarea la prezenta plîngere și a plîngerii din xx.xx.2021 cu nr. XXXXXX, într-o procedură unică.

Pînă la momentul examinării contestației o soluție pe plîngerile de la judecătorul

de instrucție nu a fost adoptată.

Totodată, se atestă faptul, că prin sentința din xx.xx.2022 a judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, XXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării

- îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, suspendat, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerilor depuse de către cet. XXXXXX și XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare”.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece de către procurorul suspendat XXXXXX, nu au fost admise încălcări ale normelor de procedură penală, nefiind constat încălcarea principiului imparțialității și nici faptul neprezentării neîntemeiate în ședințele de judecată la examinarea a plîngerilor în baza prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție.

Tot aici, inspecția și-a susținut poziția reiterată prin decizia din xx.xx.2022, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului menționat, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, autorii sesizării au contestat-o în ordinea art. 49 alin. (4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură la Colegiul de disciplină și etică, care prin Hotărârea nr. 3-74/22 din xx.xx.2022 a respins-o, fiind menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX și XXXXXX, au contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022 la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitînd anularea acesteia și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-253/2022 din xx.xx.2022, a fost admisă contestația cet. XXXXXX și XXXXXX și a fost casată hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-74/22 din xx.xx.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, suspendat, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, în scopul stabilirii adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

În motivarea poziției, Consiliul Superior al Procurorilor a menționat că Inspecția

procurorilor în cadrul verificărilor nu a răspuns la toate alegațiile autorilor sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cet. XXXXXX și XXXXXX prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului XXXXXX.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, concluziile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, formulate în decizia Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia *nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorii sesizării*. Mai mult, *materialele procedurii disciplinare nu reflectă certitudinea că procurorul a respectat întru totul principiul imparțialității* în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, pe această dimensiune, aprecierile făcute nu sunt sustenabile, deoarece nu au fost motivate și probate pe deplin în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor și de instanța disciplinară.

La fel, din argumentele Inspecției cu privire la subiectul vizat, *Consiliul nu a reținut o claritate suficientă și exhaustivă în motivarea absențelor procurorului în cadrul ședințelor de judecată și respectării normelor procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet. XXXXXX pe data de xx.xx.2021*.

Astfel, Inspecția procurorilor, în cadrul efectuării investigațiilor suplimentare a stabilit, că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, cet. XXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu sentința, cet. XXXXXX a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, unde în prezent se află în proces de examinare, fiind fixată examinarea pentru data de xx.xx.2023, însă ședința de judecată a fost amânată la cererea inculpatei, invocând motive de sănătate.

În pofida faptului că pe cauza penală nr. XXXXXX deja a fost pronunțată sentința, plângerea cet. XXXXXX, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, încă se examinează de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, cu participarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Ședințele de judecată din perioada xx-xx.2022, au fost amânate din motivul lipsei petiționarilor, de instanță fiind dispus citarea repetată a cet. XXXXXX.

Ulterior, prin încheierea, din xx.xx.2022, judecătorul de instrucție XXXXXX a dispus declinarea competenței procesuale la examinarea plângerii depuse de XXXXXX în favoarea judecătorului de drept comun XXXXXX, care examina în fond cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal.

Prin încheierea din xx.xx.2022, judecătorul XXXXXX a sesizat Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii cet. XXXXXX în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea din xx.xx.2022, a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admisă sesizarea și remisă plângerea pentru a fi examinată de către judecătorul de instrucție.

În perioada xx-xx.2022, ședințele de judecată au fost amânate din motivul lipsei petiționarilor, solicitării amânării ședinței de către cet. XXXXXX pentru a fi reprezentați de către un avocat din cadrul CNAJGS, examinării cererii de accelerare, recuzării judecătorului de instrucție, etc.. Următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru data de xx.xx.2023.

Inspecția procurorilor a stabilit, că procurorul XXXXXX nu mai participă la examinarea plângerii timp de un an de zile, deoarece prin ordinul Procurorului General nr. xx din xx.xx.2022 i s-a acordat concediu pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de x ani, de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2022, iar ulterior prin ordinul Procurorului General interimar nr. xx din xx.xx.2022 i s-a prelungit concediul pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de x ani, cu suspendarea din funcție, de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2023.

Astfel, Inspecția a concluzionat, că respectarea normelor procesual penale, inclusiv în acțiunile premergătoare reținerii cet. XXXXXX au fost verificate de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, în cadrul examinării cauzei penale în fond, nefiind stabilite careva încălcări ale legislației procesual penale în acțiunile organului de urmărire penală și procurorului la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

În aceste circumstanțe, urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecția a conchis, că acțiunile procurorului, suspendat, în Procuratura în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual-penale și de etică a procurorilor, iar durata îndelungată a examinării cazului are loc nu din cauza procurorului XXXXXX, dar din alte motive obiective.

Cu referire la explicațiile procurorilor:

La prima verificare **procurorul, suspendat la moment, XXXXXX** a explicat, că urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă ei.

Pe caz, după efectuarea acțiunilor de urmărire penală, la xx.xx.2020, în conformitate cu prevederile art. 28, 282 din Codul de procedură penală, cet. XXXXXX a fost pusă sub învinuire în contumacie, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal, deoarece învinuita se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acesteia nu a fost stabilit, din care considerente ultima a fost anunțată în urmărire generală în vederea reținerii și aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală. Ca urmare, acuzarea i-a fost adusă la cunoștință cet. XXXXXX la data de xx.xx.2021, după reținerea acesteia.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art. 281-283 din Codul de procedură penală, cet. XXXXXX i-a fost modificată acuzarea în contumacie, deoarece din nou învinuita se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acesteia nu a fost stabilit, din care considerente ultima a fost anunțată în urmărire generală în vederea reținerii și aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire și terminării urmăririi penale pe caz, urmărirea penală din nou fiind suspendată în

conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală. Ca urmare, acuzarea finală i-a fost adusă la cunoștință cet. XXXXXX la xx.xx.2021.

Învinuita XXXXXX de mai multe ori a fost informată că urmează să se prezinte la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, pentru efectuarea acțiunilor procesuale cu participarea ei, fiind telefonată la numărul de telefon de domiciliu, precum și prin intermediul telefonului mobil al soțului acesteia și informată prin intermediul citațiilor.

Din cauza comportamentului învinuitei XXXXXX, urmărirea penală a fost terminată abia la xx.xx.2021 și cauza penală fiind expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2021 învinuita XXXXXX fost reținută legal la postul vamal XXXXXX, încercând să traverseze frontiera Republicii Moldova.

Cu referire la presupusa imparțialitate a sa, a explicat, că autorii sesizării nu indică concret cu cine ea este rudă, însă formal este învinuită în legături de rudenie, cu atât mai mult că învinuita anterior s-a mai adresat cu o plângere analogică, care fiind examinată de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri de recuzare a procurorului, prevăzute de art. 33 din Codul de procedură penală.

Procurorul supus verificării a menționat că nu este rudă cu careva persoane din cadrul cauzei penale. Mai mult, pe parcursul urmăririi penale în adresa Procuraturii au parvenit mai multe adresări a succesului părții vătămate, XXXXXX, ce vizau dezacordul cu desfășurarea urmăririi penale, precum și pretinsă tergiversare a efectuării acesteia.

Referitor la absența ei în cadrul ședințelor de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, vizând examinarea plângerilor lui XXXXXX și XXXXXX depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală a explicat, că cifra ședințelor de judecată în număr de 17, este eronat indicată de autorii sesizării, deoarece atâtea ședințe nici nu au avut loc.

Ședințele de judecată nu au avut loc din mai multe motive și anume:

La xx.xx.2021 prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX, XXXXXX, a fost primită pentru examinare plângerea petiționarilor XXXXXX și XXXXXX, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, data examinării fiind fixată pentru xx.xx.2021, ora xx:xx. Examinarea nu a avut loc din cauza că nu s-au prezentat petiționarii.

Ședința din xx.xx.2021, ora xx:xx, nu a avut loc din cauza că judecătorul se afla în concediu medical.

Ședința din xx.xx.2021 ora xx:xx, nu a avut loc în temeiul Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare în Sănătate Publică nr. 1 din 01.04.2021 și dispoziției Președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu nr. 6, din 15.03.2021, cu privire la organizarea activității Judecătoriei Chișinău pe perioada stării de urgență în sănătate publică, ținând cont de faptul că au fost stabilite măsuri specifice în domeniul justiției pe perioada instruirii stării de urgență în scopul prevenirii răspândirii iminente a infecțiilor respiratorii cauzate de virusul COVID-19.

La ședința de judecată din xx.xx.2021, ora xx:xx, procurorul a lipsit din cauza

că la momentul informării despre data și ora examinării cazului, ea avea alte ședințe stabilite din timp (*x ședințe la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX de la xx:xx-xx:xx*), despre care fapt a informat telefonic asistentul judecătorului, solicitând acestuia fixarea următoarei ședințe cu coordonarea ei pentru a nu admite pe viitor astfel de cazuri de suprapunere a ședințelor ce aduce la imposibilitate de a se prezenta în ședințe.

La ședința din xx.xx.2021, ora xx:xx, se afla în concediu anual de odihnă, de la data de xx.xx:2021 până la xx.xx.2021, depunând cereri vizând amânarea ședințelor de judecată.

La ședința din xx.xx.2021, ora xx:xx, procurorul nu a participat din motivul aflării în concediu medical. (*ce se confirmă prin f.d.x*) Totodată, la aceeași ședință de către petiționarul XXXXXX a fost solicitat conexarea plângerilor lui pentru a fi examinate într-o procedură unică și pentru a pune în discuție posibilitatea conexării a fost stabilită ședință pentru data de xx.xx.2021.

La ședința din xx.xx.2021, ora xx:xx, procurorul nu a participat, pe motivul că nu a fost informată și careva citații în adresa Procuraturii nu au parvenit.

La ședința din xx.xx.2021, procurorul a prezentat materialele aferente examinării plângerilor depuse de petiționari și la acea ședință nu era prezentă cet. XXXXXX, ca urmare, examinarea a avut loc în lipsa acesteia, însă din cauza că petiționarii au avut necesitate de un termen suplimentar de a perfecta plângerea și concretiza cerințele, ședință de judecată s-a amânat pentru data de xx.xx.2021, ora xx:xx.

La ședința din xx.xx.2021, ora xx:xx, procurorul nu a participat, pe motivul că nu a fost implicată în acțiuni de urmărire penală ce nu suferă amânare.

La ședința din xx.xx.2021, ora xx:xx, procurorul nu a participat pe motivul aflării în concediul anual de odihnă din data de xx.xx.2021 - până la xx.xx.2021. Despre data acestei ședințe de judecată nu a fost informată și careva citații oficiale nu au parvenit în adresa Procuraturii în acest sens.

La ședința din xx.xx.2021, ora xx:xx, procurorul nu a participat pe motiv că nu a fost citată în mod legal de către instanța de judecată.

Procurorul supus verificării a mai menționat că unele ședințe de judecată au fost fixate fără coordonarea cu ea sau în lipsa informării ei despre data și ora examinării cazului, ce a adus la imposibilitatea de a participa în cadrul unor ședințe de judecată, inclusiv și din alte motive obiective așa ca aflarea ei în concediul medical și de odihnă anual.

Consideră plângerea cet. XXXXXX și XXXXXX neîntemeiată și că ea nu a admis abateri disciplinare în activitatea de serviciu.

În confirmarea celor expuse procurorul XXXXXX a prezentat copiile actelor procedurale, citațiilor, proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, ordinilor Procurorului General, tabelului de evidență a timpului de lucru și cererilor de amânare a ședințelor.

Argumentele procurorului supus verificării sunt confirmate și de către **procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX**. Suplimentar, s-a menționat, că la ședința din xx.xx.2021, deși procurorul a fost citat, însă s-a aflat în concediul medical din xx.xx.2021 pînă la xx.xx.2021. La ședința din xx.xx.2022, procurorul nu a fost prezent pe motivul că nu a fost citată în mod legal. La ședința din xx.xx.2022, au fost

prezenți toți participanții, plîngerile fiind examinate pe fond, pronunțarea hotărîrii fiind amînată pentru xx.xx.2022. La xx.xx.2022, prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost reluată examinarea plîngerilor, ședința fiind fixată pentru xx.xx.2022, care însă nu a avut loc din motivul instituirii stării de urgență. Următoarea ședință a fost fixată pentru xx.xx.2022. Consideră, că lipsa procurorului XXXXXX în ședințele de judecată a fost motivată și confirmată prin probele anexate în acest sens.

În cadrul controlului suplimentar, a făcut *explicații pe caz procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX*, care a preluat participarea la judecătorul de instrucție pe plîngerile cet. XXXXXX.

Astfel, procurorul a explicat, că în pofida faptului că pe cauza penală nr. XXXXXX deja a fost pronunțată sentință, plîngerea cet. XXXXXX, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, încă se examinează de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, cu participarea sa, din motiv că procurorul XXXXXX se afla în concediu de îngrijire a copilului.

Ședințele de judecată din perioada xx-xx.2022, au fost amânate din motivul lipsei petiționarilor, de instanță fiind dispus citarea repetată a cet. XXXXXX.

Prin încheierea, din xx.xx.2022, judecătorul de instrucție XXXXXX a dispus declinarea competenței procesuale la examinarea plîngerii depuse de XXXXXX în favoarea judecătorului de drept comun XXXXXX, care examina în fond cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal.

Prin încheierea din xx.xx.2022, judecătorul XXXXXX a sesizat Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării conflictului negativ de competență apărut la examinarea plîngerii cet. XXXXXX în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea din xx.xx.2022, a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admisă sesizarea și remisă plîngerea pentru a fi examinată de către judecătorul de instrucție.

În perioada xx-xx.2022, ședințele de judecată au fost amânate din motivul lipsei petiționarilor, solicitării amânării ședinței de către cet. XXXXXX pentru a fi reprezentați de către un avocat din cadrul CNAJGS, examinării cererii de accelerare, recuzării judecătorului de instrucție, etc., pînă la moment nefiind emisă o soluție.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2023, cet. XXXXXX și XXXXXX au indicat că nu sunt de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerînd ca fiind greșit stabilită lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului. Totodată, în contestație mai mult s-au referit la dezacordul privind fondul cauzei penale.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând

argumentele expuse de petenți, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul, a verificat faptele ce pot constitui în opinia petenților pretinsă abatere disciplinară în acțiunile procurorului, suspendat, XXXXXX, așa cum au fost descrise în compartimentul *cu referire la sesizare*.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, de către inspecție au fost verificate toate pretențiile invocate de autorul sesizării, cu privire la acțiunile procurorului, suspendat, XXXXXX ce pot constitui abatere disciplinară.

Ca rezultat, alegațiile cet. XXXXXX și XXXXXX nu s-au confirmat, iar în acțiunile procurorului vizat, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

S-a constatat că procurorul suspendat, XXXXXX *a emis actele procedurale* reieșind de aprecierea probelor administrate, care i-au permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate (*ordonanța de reținere*), care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară, Or legalitatea acesteia poate fi verificată în ordine de control ierarhic superior.

Mai mult, cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX, în cadrul căreia aceasta a deplîns acțiunile procurorului, suspendat la moment, se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, fiind deja examinată pe fond.

Astfel, în situația în care cauza penală este deja examinată în fond, fiind emisă sentința din xx.xx.2022 și aflîndu-se la moment spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, nici Inspecția și nici Colegiul nu se pot expune cu referire la respectarea de către procurorul vizat a normelor procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet. XXXXXX, Or aceste circumstanțe urmează să fie verificate și apreciate de către instanța de judecată care la moment are în procedură această cauză.

În circumstanțele menționate, Colegiul de disciplină și etică nu-și poate aroga competențele instanței de judecată în vederea verificării respectării de către procurorul suspendat, XXXXXX a normelor procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet. XXXXXX.

Cu referire la *presupusele fapte de nerespectare a principiului imparțialității* procurorului în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX, Inspecția procurorilor și Colegiul, verificînd argumentele invocate în acest sens în raport cu materialele cauzei penale, constată că acest capăt de sesizare este unul neîntemeiat. Astfel, în cadrul urmăririi penale, XXXXXX, folosindu-se de drepturile sale procesuale, în temeiul prevederilor art.33 din Codul de procedură penală, a înaintat cerere de recuzare în privința procurorului XXXXXX, fiind invocate aceleași temeiuri ca și în sesizare. Ca rezultat, prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021 cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată. În aceste circumstanțe, procurorului, suspendat, XXXXXX, nu poate să-i fie imputabil faptul nerespectării principiului imparțialității.

Cît privește subiectul absențelor procurorului de la examinarea plîngerilor la judecătorul de instrucție, s-a stabilit că toate neprezentările procurorului XXXXXX au fost motivate, iar numărul ședințelor invocat de petenți de la care a lipsit procurorul nu corespunde realității, fiind nejustificat majorat.

Colegiul reține faptul, că plîngerile respective și la moment se află spre examinare la judecătorul de instrucție.

Revenind, la absențele procurorului XXXXXX de la ședințele de judecată la examinarea plîngerilor petenților XXXXXX și XXXXXX, Colegiul a reținut ca fiind întemeiate argumentele procurorului expuse în explicație, așa cum acestea se confirmă prin copiile actelor prezentate în susținerea poziției sale și anume extrasele din tabelul de evidență a timpului de muncă, care dovedesc faptul aflării în concediul medical, copiile ordinelor de acordare a concediilor anuale de odihnă, care confirmă faptul aflării în concediul anual de odihnă în perioada fixării ședințelor de judecată, copiile actelor din dosarul de la judecătorul de instrucție, care confirmă faptul, că pentru unele din ședințe procurorul nu a fost citat în mod legal.

Mai mult, cu referire la aceste absențe s-a expus și procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, care a confirmat faptul, că absențele procurorului suspendat XXXXXX, au fost motivate.

Astfel, Colegiul reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului, suspendat, în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare, precum și conduita procurorului care nu poate fi justificată.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 299¹ și 313 din Codul de

procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixtiune în independența decizională a acestuia.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, urmate de soluția procurorului ierarhic superior, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar, precum și conduita profesională a procurorului.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul suspendat XXXXXX a vreunei abateri disciplinare, Or, acțiunile așa cum au fost expuse și în sesizare, în prezent, constituie obiectul examinării la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală, iar cu referire la conduita procurorului verificarea a stabilit, că și aceasta nu constituie abatere disciplinară, așa cum a fost condiționată de diferiți factori, care au fost motivați.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, fiind supuse, acțiunile procurorului, controlului ierarhic superior, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul, suspendat, în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului :

Vladislav GUȚAN

_____semnat_____

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

_____semnat_____

Alexandru LOZAN

_____semnat_____

Elena CAZACOV

_____semnat_____

Octavian LAZAREV

_____semnat_____

Oleg TELEVCA

_____semnat_____

Pavel ȚURCAN

_____semnat_____