

HOTĂRÂREA nr. 3-7/2023

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
Generală, XXXXXX**

mun. Chișinău

20 ianuarie 2023

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Generală, XXXXXX,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cetățenilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Generală, XXXXXX, manifestată prin modul defectuos de soluționare a cererilor adresate Procuraturii Generale.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Secției XXXXXX din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, petiționarii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au depus contestație împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În motivarea contestării, autorii a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu sunt de acord cu precizările inspecției procurorilor cu privire la faptul că nu au fost stabilite abateri disciplinare în acțiunile procurorului indicat în respectiva cerere. Autorii contestației au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Generală, XXXXXX, care i-au încălcat drepturile și interesele sale.

Potrivit sesizării, la xx, xx și xx.xx.2022, petiționarii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au formulat cererii în adresa Procuraturii Generale prin care au solicitat excluderea probelor constatate falsificate din materialul dosarului aflat în procedură de

revizuire, anularea actelor procesuale emise cu erori grave și respectiv emiterea ordonanței de suspendare a executării hotărârii instanței de judecată în temeiul prevederilor art.460 alin.(8) Cod de procedură penală, iar la xx.xx.2022 au recepționat răspunsul nr.xxxx din xx.xx.2022 semnat de către procurorul XXXXXX, pe care î-l consideră neîntemeiat, respectiv solicitând verificarea sub aspect disciplinar a acțiunilor procurorului vizat.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că la xx.xx.2019 la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit cererea înaintată de XXXXX, reprezentat de către avocatul XXXXXX, privind deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale, întru condamnarea sa pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal, pentru stabilirea faptului că aprecierea și administrarea probelor la investigarea și judecarea cauzei penale nr. XXXXXX au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale, rejudicarea cauzei după admiterea revizuirii conform regulilor de procedură privind judecarea în prima instanță.

La xx.xx.2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX a fost dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Ulterior, avocatul XXXXXX în interesele petiționarilor XXXXXX și XXXXXX a înaintat în instanța de judecată plângere în baza art.313 Cod de procedură penală, prin care a deplâns acțiunile procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX referitor la refuzul deschiderii procedurii de revizuire în cauza penală nr. XXXXXX.

Conform încheierii Judecătoria mun. Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 a fost admisă plângerea avocatului XXXXXX, fiind anulată ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din xx.xx.2019, cu dispunerea reexaminării plângerii și lichidării încălcărilor admise.

Ulterior, la xx.xx.2021 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit spre examinare o altă cerere de revizuire depusă de XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, aferent solicitării deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr. XXXXXX, de condamnare a lui XXXXXX, cu invocarea unor fapte noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, care a fost conexată la prima cerere.

La xx.xx.2021 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX a fost emisă ordonanța privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr. XXXXXX de condamnare al lui XXXXXX, în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal, în baza temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.2) din Codul de procedură penală și la moment se întreprind acțiuni necesare de cercetare a circumstanțelor noi descoperite, inclusiv se examinează solicitările cetățenilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, nefiind adoptată o decizie.

Procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a explicat, că sesizarea înaintată de către XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, o consideră neîntemeiată și lipsită de temei legal. Or, răspunsul din xx.xx.2022 sub nr. XXXXXX î-l consideră argumentat și explicit cu trimitere la normele de procedură penală.

Astfel, procurorul din cadrul Secției XXXXXX, XXXXXX prin răspunsul nr. XXXXXX din xx.xx.2022 a informat petiționarii despre următoarele:

Demersul înaintat cu privire la anularea actelor procedurale din cadrul dosarului penal nr. XXXXXX, cu referire la art.94 și art.251 Cod de procedură penală, reflectă o

referire formală. Probatoriul administrat după deschiderea procedurii de revizuire nu poate duce la excluderea probelor administrate și apreciate de către instanțele de judecată reținute în acte judecătorești definitive și irevocabile. Se constată că aceste probe, care au fost administrate după deschiderea procedurii de revizuire, urmează a fi coroborate cu probele administrate anterior la etapa examinării cauzei penale pe cale ordinară. Probatoriul administrat de către revizuent, la depunerea cererii de revizuire, cât și după deschiderea acesteia nu lipsește de greutate (importanță) probele administrate și apreciate la examinarea în fond (apel) a cauzei.

Controlul ierarhic realizat de către procurorul ierarhic superior statuat în art.531 alin.(2) din Codul de procedură penală este aplicabil doar la etapa urmăririi penale, institutul dat nefiind aplicabil odată cu deferirea cauzei penale instanței de judecată. Revizuirea nu urmează a fi identificată și asimilată cu urmărirea penală, ori revizuirea procesului penal este o cale extraordinară de atac și prezumă în sine o altă etapă a procesului penal, temeuri și limite strict reglementate de art.458 Cod de procedură penală. Cu atât mai mult, doar instanța de judecată se poate pronunța și da apreciere probelor prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor în ansamblu după prezentarea și cercetarea probatoriului acumulat în cadrul procedurii de revizuire a cauzei penale.

În ce privește solicitarea privind emiterea Demersului de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire conform prevederilor prevăzute de art.460 alin.(8) Cod de procedură penală, petiționarii au fost informați că asupra unei asemenea decizii procurorul care efectuează cercetările în cadrul procedurii de revizuire se va putea expune doar la etapa finală și aceasta va fi condiționată de concluzia cu care va fi sesizată instanța de judecată.

Solicitarea privind interpretarea normei legale ține de competența exclusivă a autorității care a adoptat-o, respectiv a Parlamentului, Procuratura Generală nefiind în drept să ofere interpretări oficiale articolelor din Codul de procedură penală.

La final, procurorul XXXXXX a reiterat că răspunsul oferit petiționarilor este întemeiat și argumentat cu trimiteri la prevederile legale.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cetățenilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele *de jure* și *de facto* ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul Secției XXXXXX din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX, la examinarea cererilor cetățenilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și la formularea răspunsului nr. XXXXXX din xx.xx.2022, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49 alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorii sesizării au respectat termenul

de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Analizând argumentele invocate de autorii contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarilor nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, răspunsul nr. XXXXXX din xx.xx.202 formulat de către procurorul din cadrul Secției XXXXXX, XXXXXX, a fost comunicat persoanelor interesate, conținând elementele de motivare, iar termenele de examinare au fost respectate.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerilor înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura Generală, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ sbpct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Secției XXXXXX din cadrul Procuraturii Generale, XXXXXX.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	<u> </u> semnat <u> </u>
Membrii Colegiului :	Octavian LAZAREV	<u> </u> semnat <u> </u>
	Victor COMERZAN	<u> </u> absent <u> </u>
	Oleg TELEVCA	<u> </u> semnat <u> </u>
	Pavel ȚURCAN	<u> </u> semnat <u> </u>
	Elena CAZACOV	<u> </u> semnat <u> </u>
	Alexandru LOZAN	<u> </u> semnat <u> </u>