

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorilor în procuratura raionului XXXXXX
XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX
nr. 3 - 8/2023

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în procuratura raionului XXXXXX XXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

Cet. XXXXXX a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în procuratura raionului XXXXX XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, invocând tergiversarea examinării proceselor penale nr. XXXXXX și XXXXXX și adoptarea unei hotărâri ilegale pe caz.

S-au constatat următoarele.

Procesul penal nr. XXXXXX a fost pornit la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, la plângerea numitei XXXXXX, pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe caz, cu clasarea procesului penal nr. XXXXXX, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Soluția procurorului din xx.xx.2020 a fost menținută prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, care la xx.xx.2020 a respins plângerea petentei înaintate în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

Potrivit încheierii Judecătoriei XXXXX sediul XXXXX din xx.xxx.2021 plângerea petentei înaintată în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020 și ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020 a fost respinsă ca fiind depusă peste

termenul de prescripție.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 s-a casat încheierea Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 plângerea petentei înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală a fost admisă, iar soluțiile procurorilor din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020 au fost declarate nule.

Procesul penal nr. XXXXXX a fost pornit la xx.xx.2020 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, la plângerea numitei XXXXXX, pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

La xx.xx.2020 procurorul ierarhic superior a anulat din oficiu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXX, deoarece a constatat că soluția adoptată pe caz este prematură, continuarea investigațiilor fiind dispusă altui procuror.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe caz, cu clasarea procesului penal nr. XXXXXX, deoarece există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații.

Soluția procurorului din xx.xx.2020 a fost menținută prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, care la xx.xx.2020 a respins plângerea petentei înaintată în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

Potrivit încheierii Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 plângerea petentei, depusă în ordinea art.313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020 și ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 s-a admis recursul declarat de petenta XXXXXX, s-a casat încheierea Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 plângerea petentei înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală a fost admisă, iar soluțiile procurorilor din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020 au fost declarate nule.

La xx.xx.2022 în adresa Procuraturii Generale a parvenit cererea cet. XXXXXX prin care solicită retragerea proceselor penale nr. XXXXXX și XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, cu transmiterea către alt organ de urmărire penală.

Prin ordonanțele Adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX din xx.xx.2022 cererile cet. XXXXXX au fost admise, și procesele penale indicate supra au fost retrase de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX și transmise organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de poliție mun. Chișinău, pentru efectuarea cercetărilor în continuare.

În motivarea ordonanțelor indicate Adjunctul Procurorului General interimar XXXXXX a stipulat *'''Urmare a verificării materialelor proceselor penale în raport cu argumentele formulate în cerere, nu au fost constatate circumstanțe, elemente factice și obiective prevăzute de art.33, art.54, art.57¹ din Codul de procedură penală, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea reprezentanților organului de urmărire penală și a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX și ar împiedica buna desfășurare a urmăririi penale în continuare pe caz.*

Totodată, s-a stabilit că pe cazurile date procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, și-au expus poziția asupra circumstanțelor cazului investigat, emițând soluția de neîncepere a urmăririi penale, ulterior anulată de către instanța de judecată.

Respectiv, pentru a exclude eventualele influențe negative asupra obiectivității investigațiilor în continuare, întru respectarea unui echilibru just între interesele legitime ale persoanei vătămate și necesitatea de a asigura eficiența sistemului de justiție, consider oportun a retrage procesele penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX cu transmiterea către alt organ de urmărire penală similar, pentru efectuarea în continuare a cercetărilor. "

În cadrul verificării sesizării, procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate, deciziile pe caz au fost adoptate în termen, tergiversări la examinarea proceselor penale nu au fost admise, părțile au fost informate în termen.

Urmărirea penală pe ambele procese penale se află în proces de desfășurare, pe caz nefiind adoptată o decizie finală, iar autoarea sesizării își poate exercita drepturile procesuale în cadrul proceselor penale.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentei privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii nominalizați, adoptarea unor soluții neîntemeiate, și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează

