

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÂRE
nr. 3-9/2023**

mun. Chișinău

20 ianuarie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2022, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentă privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022 cet. XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată digital de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, fiind primită de către petent la xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La xx.xx.2022, la Consiliul Superior al Procurorilor a parvenit sesizarea cet. XXXXXX, pe faptul presupusei încălcări din partea procurorului-șef al Procuraturii

r-lui XXXXXX, XXXXXX, atît în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, exprimat prin emiterea ordonanței din xx.xx.2022 asupra cererii de recuzare a procurorului XXXXXX, cît și la soluționarea plîngerii sale din xx.xx.2022.

Sesizarea menționată *supra*, cu privire la fapte ce poate constitui abateri disciplinare presupus a fi comise de către procurorul în r-lui XXXXXX, XXXXXX, conform competenței a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde au fost înregistrată la xx.xx.2022, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxx, iar la xx.xx.2022 a fost repartizată spre verificare conform Regulamentului.

Temei a sesizării l-a constituit, dezacordul cu soluția adoptată de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX, în calitate de procuror ierarhic superior, asupra încălcărilor admise de către procurorul în aceeași Procuratură, XXXXXX la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, precum și dezacordul cu soluția asupra plîngerii din xx.xx.2022.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:

Potrivit autorului sesizării, încălcarea disciplinară comisă de către procurorul XXXXXX se manifestă prin atitudinea pătinitoare la verificarea acțiunilor procesuale în cauza penală nr. XXXXXX, mușamalizarea informațiilor relevante, precum și nesoluționarea în modul potrivit a plîngerii penale de puse de petiționar din xx.xx.2022 asupra acțiunilor polițiștilor.

Cu referire la urmărirea penală în cauza penală nr. nr. XXXXXX:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, la care face referință petentul a fost pornită la xx.xx.2022 de către Secția Urmărire penală a Inspectoratului de Poliție XXXXXX în temeiul art. 349 alin.(1) din Codul penal, pe faptul că [...].

La xx.xx.2022, prezenta cauză penală a fost repartizată pentru exercitarea urmăririi penale conform competenței procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a fost citat la Procuratura raionului XXXXXX pentru data de xx.xx.2022, ora 13:30 min., pentru a fi recunoscut și audiat XXXXXX.

La xx.xx.2022, de către procurorul XXXXXX, a fost solicitate pentru cet. XXXXXX, un avocat de la Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, în vederea asigurării dreptului la apărare a acestuia. Ca rezultat, fiind desemnat avocatul XXXXXX, însă acțiunea procesuală nu a fost efectuată la solicitarea cet. XXXXXX care a invocat starea de sănătate și respectiv acțiunea a fost amînată pentru xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX, a depus o cerere de recuzare a procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX s-a prezentat la procuror, împreună cu avocatul său XXXXXX, însă pînă a fi începută acțiunea preconizată, primul a declarat că la xx.xx.2022 a depus o cerere prin care a solicitat recuzarea procurorului XXXXXX, motiv din care acțiunea procesuală nu a fost efectuată pînă la soluționarea cererii de recuzare.

La xx.xx.2022, prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cererea de recuzare a procurorului depusă de cet. XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată, cu informarea petiționarului.

Cu referire la plîngerea din xx.xx.2022:

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus o plîngere la procuratura r-lui XXXXXX, intitulată „plîngere penală”, în care invocă presupuse acțiuni comise de către polițiști.

Prin scrisoarea din xx.xx.2022, procurorul-șef al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, l-a informat pe petent, asupra faptului că la moment plîngerea nu poate fi examinată sub prisma comiterii infracțiunii, așa cum aceasta nu corespunde rigorilor unei sesizări, fiind

invitat de a se prezenta la Procuratură, în orice zi, pentru a o conforma potrivit prevederilor art. 262-264 CPP.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării: - încălcarea de către procurorul XXXXXX a drepturilor cet. XXXXXX în cauza penală nr. XXXXXX, prin soluționarea pârținitoare a cererii de recuzare, precum și neînregistrarea plîngerii sale pe acțiunile polițistilor.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerilor depuse de către cet. XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare*”.

Procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a explicat că, în legătură cu cauza penală nr. XXXXXX, pe care urmărirea penală este exercitată de către procurorul XXXXXX, a examinat cererea de recuzare din xxx.xx.2022, depusă de către cet. XXXXXX, în privința procurorului menționat. Prin ordonanța sa din xx.xx.2022, a respins cererea de recuzare, despre care fapt a fost informat petentul. Controlul ierarhic de procuror a demonstrat că în cadrul acestei urmărire penale procurorul XXXXXX a procedat corect în raport cu cet. XXXXXX.

Cu privire la pretențiile acestuia de nesoluționare a plîngerii pe care a depuso în interesele XXXXXX, a explicat, că la xx.xx.2022, de către cet. XXXXXX a fost depusă o plîngere, în care acesta invocă pretinse acțiuni ilegale comise în privința XXXXXX, pe care o reprezintă prin procură, și care ar fi fost prejudiciată prin acțiunile a doi colaboratori de poliție printre care XXXXXX. Prin scrisoarea din xx.xx.2022, petentul a fost informat despre faptul necesității de a se prezenta la Procuratura XXXXXX în vederea conformării plîngerii respective conform prevederilor art. 262-263 din Codul de procedură penală, pe care petentul le-a ignorat.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece procurorul XXXXXX a adoptat soluția în de respingere a cererii de recuzare potrivit prevederilor din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei, nefiind admise careva încălcări ale drepturilor cet. XXXXXX. Astfel, acestuia nu i s-a îngărdit dreptul la apărare, or toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu participarea apărătorului său, cererile sale fiind soluționate în termen, cu informarea petentului despre soluțiile adoptate.

Astfel, alegațiile cet. XXXXXX privind comportamentul pârținitor, precum și pretinsa tentativă a procurorului XXXXXX de a mușamaliza acțiunile infracționale ale cărorva cetățeni nu sunt susținute de careva probe.

În consecința, XXXXXX a acționat corespunzător atribuțiilor funcționale ale procurorului ierarhic superior stipulate în art. 53¹ din Codul de procedură penală și nu a admis abuzuri în cadrul examinării în ordine ierarhică a acțiunilor procurorului care a avut în gestiune cauza penala nr. XXXXXX, care la moment se află la faza de urmărire penală, nefiind adoptată o soluție finală pe caz.

Mai mult, Inspecția a reținut că conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor*

legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la soluționarea cererii de recuzare depusă de cet. XXXXXX a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de prevederile art. 53¹ alin.(2) lit.e) din Codul de procedură penală, precum și de prevederile art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi atras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea abaterii disciplinare de către procuror.

În cadrul verificării acțiunilor procurorului XXXXXX, și a copiilor actelor prezentate de către procuror s-a constatat că nu au fost admise încălcări ale drepturilor cet. XXXXXX. Respectiv, soluția procurorului XXXXXX de a respinge cererea de recuzare a procurorului XXXXXX este una corectă, bazată pe circumstanțe factice, cu respectarea normelor de procedură penală.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, conform Legii cu privire la Procuratură.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației din xx.xx.2022, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, considerînd că la adoptarea acesteia nu au fost întreprinse toate măsurile necesare, ceea ce ar fi dus la nesoluționarea în termen și lezarea drepturilor sale.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petentă, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, fiind verificate alegațiile petentului. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, Or acesta a acționat potrivit atribuțiilor care îi sunt acordate potrivit prevederilor art. 53¹ alin.(2) lit.e) din

Codul de procedură penală, precum și în scopul respectării prevederilor art. 262-264 din Codul de procedură penală .

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspendată cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție*** și ***legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX a vreunei abateri disciplinare, or acesta a acționat în conformitate cu atribuțiile funcționale prevăzute pentru calitatea de procuror ierarhic superior, prevăzute în Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, fiind supuse, acțiunile procurorului, controlului ierarhic superior, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului : Victor COMERZAN _____absent _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Octavian LAZAREV _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____