

Dosarul nr.3-153/21
2-21150196-02-3-11102021

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecători

Vladislav Clima și Ecaterina Palanciuc

Grefier

Liliana Matei

examinând în ședință publică, propunerea de recuzare a judecătorului Grigore Dașchevici declarată de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, în cauza de contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la constatarea legalității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-122/2021 din 05 octombrie 2021 „Cu privire la examinarea adresării lui Lilian Carp, deputat în Parlamentul R.M. „vizând pretinse acțiuni ilegale comise de Procurorul General”

c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2021, Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la constatarea legalității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-122/2021 din 05 octombrie 2021 „Cu privire la examinarea adresării lui Lilian Carp, deputat în Parlamentul R.M., vizând pretinse acțiuni ilegale comise de Procurorul General”.

Din fișa de repartizare a dosarului urmează că dosarul cu numărul 2-21150196-02-3-11102021, la data de 11 octombrie 2021, cu gradul de complexitate 13,00 i-a fost repartizat judecătorului Veronica Negru, în mod automat.

Prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020 privind formarea completelor de judecată în Curtea de Apel Chișinău pentru anul 2021, în partea ce ține de constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiului de civil și de contencios administrativ, așa încât, completul de judecată cu nr. 8 va avea următoarea componență: Președintele completului, judecătorul – Angela Bostan și judecătorii – Veronica Negru și Grigore Dașchevici (f.d.13).

La 19 octombrie 2021, Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, a înaintat propunere de recuzare judecătorului Grigore Dașchevici, invocând că la caz sunt întrunite condițiile stabile la art.50 alin. (1) lit. e) CPC, care

statuează că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui. Or, Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8” depus plîngere privind atragerea la răspundere penală a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Grigore Dașchevici și Ion Muruianu, care au examinat cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Melniciuc Oleg împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea hotărîrii CSM nr.210/11 din 28.05.2019 cu privire la suspendarea din funcție la demersul Procurorului General.

În acest sens menționând că, este relevantă și practica Curții Europene, conform căreia relațiile ostile apărute între judecătorul și partea în proces sunt împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului.

Din fișa de repartizare repetată a cererii de recuzare a dosarului urmează că, la 20 octombrie 2021, examinarea cererii de recuzare în privința judecătorului Grigore Dașchevici, a fost repartizată repetat judecătorului raportor – Ecaterina Palanciuc (f.d.45).

Participanții la proces, fiind legal citați pentru ședința de judecată, în instanța de apel, nu s-au prezentat.

Studiind materialele dosarului, examinând și analizând argumentele invocate în cererea de recuzare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 49 Cod administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sînt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sînt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

(2) Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sînt atinse de chestiunea în cauză.

(3) Membru de familie în sensul alin.(1) lit. b) și d) sânt:

a) logodnicul/logodnica;

b) soțul/soția;

c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală până la gradul IV inclusiv;

d) persoanele care printr-un raport de îngrijire creat pe o durată mai îndelungată sânt legate unele de altele ca părinții cu copilul (părinți educatori și copil îngrijit).

(4) Persoanele indicate la alin.(3) se consideră membri de familie și atunci când căsătoria pe care se întemeia relația sau comunitatea domestică nu mai există dacă persoanele sânt legate în continuare între ele ca soț și soție sau ca părinți și copil.

Art. 50 Cod administrativ, prevede că, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Conform art. 52 alin. (1) și alin. (4) Cod administrativ, în temeiurile prevăzute la art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal. Prevederile art.51 se aplică corespunzător.

Art. 51 Cod administrativ prevede că, persoana aflată într-una din situațiile prevăzute la art.49 sau 50 are obligația să declare în scris superiorului său ierarhic conflictul de interese care există. Participanților li se expediază o copie a respectivei declarații. Până la adoptarea deciziei pe marginea declarației și/sau soluționarea conflictului de interese, persoana nu are dreptul să acționeze pentru autoritatea publică pe acest caz.

Prin excepție, dacă există pericol iminent sau un risc de întârziere, persoana aflată în conflict de interese trebuie să ia toate măsurile urgente care nu suferă amânare.

În cazurile prevăzute la alin.(1), precum și în cazurile în care conflictul de interese este constatat din oficiu sau la sesizarea unei persoane interesate, șeful ierarhic dispune repartizarea petiției altei persoane competente. Dacă nu are superior ierarhic, persoana aflată în conflict de interese transmite petiția spre soluționare unei alte persoane din cadrul autorității publice.

Membrul organului colegial care se află în conflict de interese are obligația de a informa despre aceasta președintele organului. În acest caz, prevederile alin.(1)–(3) se aplică corespunzător.

Analizând argumentele invocate de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, și anume că, ultima a depus plîngere la Procuratura Generală în privința judecătorului Grigore Dașchevici, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la luarea deciziei corecte și legale, motiv din care intervine, necesitatea recuzării judecătorului menționat, completul judiciar constată lipsa temeiului legal al propunerii de recuzare, din considerentul că nu cade sub incidența normelor legale citate. Întrucât, CtEDO, în practica sa a constatat că, imparțialitatea unui magistrat se prezumă până la proba contrară (cauza Haushildt vs Danemarca, 24 mai 1989, par.47), ceea ce la caz nu a fost stabilit. Or, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, precum că, depunerea plîngerii în privința acțiunilor judecătorului, ar putea influența asupra unei decizii în favoarea uneia sau altei părți din proces, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

Prin urmare, completul specializat respinge ca neîntemeiat argumentul reclamantei Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, precum că, există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului. Or, în cazul dat nu există nici o dovadă a faptului privind existența vreunor împrejurări ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici.

La caz, completul judiciar consideră, că nu există temeiuri sau împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, astfel motivele invocate sunt unele formale și neîntemeiate, neavînd la bază nici un suport probatoriu pertinent și concludent.

În consecință, completul judiciar consideră lipsa temeiului legal a cererii de recuzare și lipsa probelor, ce ar confirma existența vreunor împrejurări ce trezesc îndoieli în privința obiectivității și nepărtinirii judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici. Or, cele relatate de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, nu cad sub incidența art. 49-50 Cod administrativ, care constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată, ce contracarează abuzurile justițiabililor și creează un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că propunerea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici, declarată de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, este neîntemeiată și lipsită de suport probant, completul judiciar ajunge la concluzia de a o respinge, ca fiind

neîntemeiată, și continuarea examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la constatarea legalității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-122/2021 din 05 octombrie 2021 „Cu privire la examinarea adresării lui Lilian Carp, deputat în Parlamentul R.M. ,vizând preținse acțiuni ilegale comise de Procurorul General”, în componența judecătorului Grigore Dașchevici.

În conformitate cu, art. art. 230, 50 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Asociației Obștești „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8”, privind recuzarea judecătorului completului de judecată al Curții de Apel Chișinău – Grigore Dașchevici, de la judecarea acțiunii în contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină, 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la constatarea legalității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-122/2021 din 05 octombrie 2021 „Cu privire la examinarea adresării lui Lilian Carp, deputat în Parlamentul R.M. ,vizând preținse acțiuni ilegale comise de Procurorul General”p.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței, judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecători

Vladislav Clima

Ecaterina Palanciuc