

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-51/2023

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX

mun.Chișinău

28 aprilie 2023

Examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul conducerii urmăririi penale în dosarul nr. XXXXXX și examinării procesului penal nr. XXXXXX, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

La xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor menționați.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mihail Căpățici, autorul sesizării a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorilor vizați în speță, deoarece aceștia nu s-au conformat prescripțiilor emise în mai multe încheieri ale judecătorului de instrucție și nu au întreprins măsuri pentru a înlătura omisiunile identificate în cadrul controlului judecătoresc.

De asemenea, în contestație s-a menționat lipsa unei cercetări disciplinare corecte, care încalcă dreptul solicitantului la examinarea completă și obiectivă a alegațiilor sale, dat fiind faptul că Inspecției procurorilor îi revine „sarcina probei” tuturor elementelor necesare pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Drept urmare, în contestație s-a susținut că decizia Inspecției procurorilor nu a fost motivată explicit, astfel încât să fie în măsură să demonstreze că argumentele prezentate au fost auzite și analizate.

La xx.xx.2022, prin Hotărârea nr.3-43/2022 a Colegiul de disciplină și etică,

contestația depusă de către avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, menținută tară modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, autorul sesizării disciplinare a depus o contestație, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică practic nu au examinat încălcările comise de către procurori, care au fost descrise în sesizarea disciplinară.

La xx.xx.2022, prin hotărârea nr. 1-220/2022, **Consiliul Superior al Procurorilor a admis contestația depusă de către** avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, **fiind casată** hotărârea **Colegiului de disciplină și etică** nr.3-43/2022 din xx.xx.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

La emiterea soluției respective, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut printre altele: ... necesitatea stabilirii, cu diligența și claritatea adecvată, inclusiv următoarele aspecte, ce sunt în măsură să ofere un tablou obiectiv asupra conduitei procesuale a procurorilor:

- toți procurorii care au avut în gestiune dosarul penal nr. XXXXXX și perioada de timp cât s-a aflat la fiecare dintre aceștia (cu analiza volumului de acțiuni de urmărire penală efectuate raportat la perioada de timp în care au gestionat urmărirea penală);

- cauzele și motivele indicate de către procurori pentru prelungirea urmăririi penale și gradul de îndeplinire a obiectivelor consemnate;

- dacă au existat sau nu perioade de stagnare a urmăririi penale pe acest dosar (eventual, care au fost motivele ce au determinat această stagnare);

- data la care a fost adoptată prima ordonanță de scoatere de sub urmărire penală în privința cet. XXXXXX pe acest dosar penal, procurorul care a emis această ordonanță, precum și, cronologic, toate celelalte ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală/clasare a procesului penal care au urmat;

- de câte ori au fost anulate ordonanțele procurorilor de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX /clasare a procesului penal (cu anexarea copiilor de pe toate încheierile judecătorești pentru a evidenția argumentele instanței care au determinat necesitatea anulării);

- modul în care fiecare procuror s-a raportat la îndeplinirea măsurilor pe care le-au indicat judecătorii de instrucție și gradul de executare a acțiunilor necesare pentru înlăturarea omisiunilor descrise;

- cauzele ce au stat la baza faptului că procurorii nu au realizat măsurile înscrise de către judecătorii de instrucție și nu au asigurat înlăturarea omisiunilor constatate;

- explicațiile/argumentele oferite de procurori pentru eventuala lipsă de reacție la prescripțiile impuse prin încheierile judecătorilor de instrucție pe acest caz;

- aprecierea incidenței, pentru această speță, a examinării cererii avocatului XXXXXX de accelerare a urmăririi penale (cu anexarea copiilor relevante pentru a fi apreciată legătura de cauzalitate a acestui aspect cu conduita procesuală a

procurorilor);

- corectitudinea înregistrării și demarării investigațiilor procesual-penale pe procesul nr. XXXXXX (având în vedere riscul dublei înregistrări a aceleași fapte, incidența prevederilor art.326 alin. (2) din Codul de procedură penală). În acest sens trebuie făcute clarificări privind aplicarea corectă a legii de către procurori, care au fost temeiurile juridice de care s-au condus când au remis la IP XXXXXX încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 și din ce cauze a fost necesară o nouă înregistrare a speței, precum și din ce motive nu au fost aplicate prevederile art.326 alin. (2) din Codul de procedură penală;

- modul de efectuare a acțiunilor procesual-penale pe procesul penal nr. XXXXXX și corectitudinea aplicării legii la analiza juridică pe care au efectuat-o procurorii când au adoptat ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale (inclusiv din perspectiva omisiunilor pe care le-a invocat judecătorul de instrucție în încheierea din xx.xx.2021);

- modul în care au fost analizate circumstanțele aferente acestui caz în cadrul exercitării controlului ierarhic superior la plângerile depuse de către avocatul XXXXXX.

În cadrul verificării suplimentare a sesizării, Inspekția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit.a) din Codul penal, în baza sesizării cet. XXXXXX, pe faptul că, [...].

La xx.xx.2018, prin rezoluția procurorului-șef, XXXXXX, cauza penală din speță a fost încredințată procurorului XXXXXX, pentru conducerea urmăririi penale.

Conform materialelor cauzei penale, s-a constatat că, [...].

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, în temeiul art.531 alin.(1) lit.a), alin.(2) lit.b) și alin.(3) din Codul de procedură penală, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din conducerea procurorului XXXXXX și transmisă în gestiunea procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile numitului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de prevederile art.201¹ din Codul penal cu clasarea procesului penal, cu tragerea acestuia la răspunderea contravențională, în temeiul art.78¹ din Codul contravențional, poziție susținută și de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, prin ordonanța sa din xx.xx.2018.

La xx.xx.2018, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost suspendată din motiv că învinuita XXXXXX a dispărut, eschivându-se de la urmărirea penală și locul aflării ei nu este stabilit.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, urmărirea penală a fost reluată și retrasă, în temeiul art.53¹ alin.(1) lit.a), alin.(2) lit.b) și alin.(3) din Codul de procedură penală, a cauzei penală nr. XXXXXX din conducerea procurorului

XXXXXX și transmisă în gestiunea procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX a fost scoasă de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile numitei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de prevederile art.201¹ din Codul penal cu clasarea procesului penal, cu tragerea acesteia la răspunderea contravențională, în temeiul art.78¹ din Codul contravențional, poziție susținută și de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, prin ordonanța sa din xx.xx.2019.

La xx.xx.2018, ordonanțele din xx.xx.2018 și xx.xx.2018, respectiv, la xx.xx.2019, ordonanțele din xx.xx.2018 și xx.xx.2019, au fost abrogate prin încheierile Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX.

În motivarea încheierilor, instanța a menționat că, ... *în viziunea instanței ordonanțele sunt neîntemeiate, urmărirea penală fiind efectuată formal și insuficient, fără efectuarea unui șir întreg de acțiuni oportuno-obligatorii și necesare de urmărire penală... (fără a specifica acțiunile sau măsurile concrete de executare).*

La xx.xx.2019, în temeiul art.289 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală a înaintat procurorului dosarul însoțit de un raport, în care a consemnat rezultatul urmăririi, cu propunerea de a dispune una din soluțiile prevăzute în art.291.

La xx.xx.2019, prin ordonanța procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX și XXXXXX au fost scoși de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile numiților lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de prevederile art.201¹ din Codul penal cu clasarea procesului penal, poziție susținută și de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, prin ordonanța sa din xx.xx.2019.

La xx.xx.2020, prin încheierile Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX, ordonanțele din xx.xx.2019 și, respectiv, din xx.xx.2019, au fost abrogate, ca fiind neîntemeiate.

În motivarea încheierii instanța de judecată a menționat caracterul incomplet al urmăririi penale ... *(fără a specifica acțiunile concrete de executare).*

La xx.xx.2020, cauza penală menționată supra, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost retrasă din gestiunea procurorului XXXXXX și transmisă în continuare procurorului XXXXXX pentru conducerea în continuare cu urmărirea penală.

La xx.xx.2020, prin încheierea Judecătorei XXXXXX, cererea avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX privind accelerarea urmăririi penale a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Astfel, alegațiile petentului XXXXXX, precum că urmărirea penală a fost tergiversată, au fost verificate de judecătorul de instrucție.

La xx.xx.2021, printr-o ordonanță, cet. XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, dar constituie o contravenție. La baza hotărârii adoptate au stat declarațiile părții vătămate XXXXXX, prin care ultimul a susținut că [...].

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului XXXXXX, în privința lui XXXXXX a fost intentată procedură contravențională în baza art.78¹ Cod contravențional și încetată din motivul intervenirii termenului de prescripție.

La xx.xx.2021, XXXXXX a fost pusă sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit.a) din Codul penal, cauza fiind expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond în instanța de judecată.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, a fost respinsă contestația avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2021 de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021, prin încheierea judecătorului de instrucție, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, a fost admisă contestația avocatului XXXXXX, fiind declarată nulitatea ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX din xx.xx.2021.

La xx.xx.2021, prin decizia Curții de Apel Chișinău recursul procurorului a fost respins, fiind menținută în vigoare încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2021.

În motivarea încheierii și deciziei instanțele judiciare a menționat caracterul incomplet al urmăririi penale ... (*fără a specifica acțiunile concrete de executare*).

Totodată, la xx.xx.2021, prin hotărârea Judecătoriei XXXXXX, a fost menținută în vigoare ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, prin care în privința lui XXXXXX a fost intentată procedură contravențională în baza art.78¹ Cod contravențional și încetată din motivul intervenirii termenului de prescripție.

La xx.xx.2022, prin decizia Curții de Apel Chișinău (dosarul nr. XXXXXX), recursul avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX a fost respins, fiind menținută în vigoare hotărârea Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2021.

În circumstanțele indicate, având în vedere că ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX din xx.xx.2021 a fost anulată de către judecătorul de instrucție, hotărâre care a fost menținută și de către Curtea de Apel Chișinău, procurorul XXXXXX, fără a soluționa circumstanța apărută, în ordinea art.326 din Codul de procedură penală, a expediat organului de urmărire penală al IP XXXXXX pentru a examina, prin prisma art.274 Cod de procedură penală, acțiunile lui XXXXXX, din motiv că, în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație.

Astfel, la xx.xx.2021 în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP XXXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza raportului ofițerului de urmărire penală a SUP al IP XXXXXX, XXXXXX, pe faptul că la xx.xx.2021 a fost emisă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în privința lui XXXXXX. La xx.xx.2021, de către avocatul părții vătămate, a fost contestată la judecătorul de instrucție, ordonanța de scoatere de scoatere sub urmărire penală a lui XXXXXX. Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2021 ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX a fost anulată, hotărârea respectivă a fost menținută și de Curtea de Apel Chișinău.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, în baza materialelor acumulate de către organul de urmărire penală, a emis ordonanță privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, deoarece în privința unei persoane există o hotărâre

juducătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație.

În rezultatul studierii materialelor prezentate și a raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, procurorul XXXXXX, a constatat că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar procesul penal urmează a fi clasat pentru că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale, deoarece potrivit actelor anexate la procesul penal, în privința lui XXXXXX, la xx.xx.2021, a fost emisă ordonanțele de pornire a procesului contravențional, în baza art.78¹ Cod contravențional și de clasare a procedurii contravenționale, în ordinea art.26 lit.d) și art.30 alin.(2) Cod contravențional.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui XXXXXX, depusă în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, s-a dispus admiterea plângerii depusă de avocatul XXXXXX, fiind declarată nulitatea ordonanțelor din xx.xx.2021 și din xx.xx.2021.

În motivarea încheierii instanța de judecată a menționat caracterul incomplet al urmăririi penale ... *(fără a specifica acțiunile concrete de executare)*.

La xx.xx.2021, după pronunțarea încheierii, materialele procesului penal nr. XXXXXX au fost expediate organului de urmărire penală al IP XXXXXX, pentru lichidarea încălcărilor depistate.

La xx.xx.2022, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 (dosarul nr.nr. XXXXXX), procurorul XXXXXX, în baza materialelor acumulate, a emis, în mod repetat, ordonanță privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, deoarece în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație.

La xx.xx.2022, prin ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui XXXXXX, depusă în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2022, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, s-a dispus admiterea plângerii depusă de avocatul XXXXXX, fiind declarată nulitatea ordonanțelor din xx.xx.2022 și din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, de către Procuratura raionului XXXXXX, a fost contestată cu recurs încheierea Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, prin decizia Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de către procurorul a fost respins ca neîntemeiat, fiind menținută în vigoare încheierea Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2022.

În motivarea încheierii și deciziei instanțele judiciare a menționat caracterul incomplet al urmăririi penale ... *(fără a specifica acțiunile concrete de executare)*.

Referitor la procesul penal nr. XXXXXX, în prezent, pe caz nu este adoptată o soluție de către procurori, după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, Procuratura raionului XXXXXX, prin scrisoarea nr.xxx din xx.xx.2022 a expedit procesul respectiv în adresa organului de urmărire penală al IP XXXXXX,

pentru înlăturarea în termeni proximi a omisiunilor constatate și efectuării altor acțiuni de urmărire penală în vederea stabilirii adevărului obiectiv și adoptării unei soluții legale și întemeiate.

La xx.xx.2022, instanța de judecată a pronunțat o sentință de condamnare prin care XXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(l) lit.a) din Codul penal și i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de x cu executarea în penitenciar de tip XXXXXX. În temeiul art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de x cu obligarea condamnatului să nu- și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

La xx.xx.2022, prin decizia sa, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care le-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit acțiuni vădit ilegale din partea lor, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lor la răspundere disciplinară.

În cadrul controlului suplimentar nu s-a constatat lipsa de imparțialitate din partea procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, ori că ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazurile date.

La fel, în cadrul controlului suplimentar nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorii vizați, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual penale.

Conform prevederilor alin.(4) art.20 și art.259 Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale procurorul asigură respectarea termenului rezonabil și stabilește termenul de urmărire penală, iar în cazul dat acest termen a fost condiționat de complexitatea cazului și comportamentul părților.

Mai mult, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și a procesului penal nr. XXXXXX, în acțiunile procurorilor nu au fost constatate careva acțiuni abuzive de tergiversare intenționată a urmăririi penale sau alte interese personale. Procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

În speța examinată, termenul îndelungat de soluționare a cauzei penale a fost condiționat și de comportamentul părților pe dosar, care au formulat mai multe cereri cu privire la efectuarea diferitor acțiuni de urmărire penală și contestarea acțiunilor procurorului, iar cauza penală în perioada efectuării controlului ierarhic superior și cel judecătoresc fiind în nelucrare, deoarece deja era adoptată hotărâre procesuală. Mai

mult, urmărirea penală pe caz o perioadă de circa xx a fost suspendată, iar în perioada xx.xx.2021-xx.xx.2022 cauza penală s-a aflat deja în instanța de judecată pentru examinarea în fond.

Concomitent, s-a constatat că, pe caz s-a efectuat un volum esențial de acțiuni pentru perioada de la momentul începerii urmăririi penale și până la emiterea hotărârilor emise, în cadrul urmăririi penale, la indicația procurorilor, organul de urmărire penală efectuând următoarele acțiuni: [...].

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale legislației de procedură penală. Or, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022 și expediată prin intermediul oficiului poștal, nefiind stabilită data recepționării, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul poștei electronice, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX,

XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din aceste prevederi ale normelor enumerate, Colegiul concluzionează că în procedurile folosite de către petiționar și contestate la Consiliul Superior al Procurorilor, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege. Inspecția procurorilor a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petentul XXXXXX și Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2022, prin hotărârea nr. 1-220/2022.

Colegiul constată că acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate corect și sub toate aspectele. Toți procurorii care au avut în gestiune dosarul penal nr. XXXXXX și procesul penal nr. XXXXXX, în perioada de timp cât s-a aflat la fiecare dintre aceștia au efectuat un volum considerabil de acțiuni pentru adoptarea hotărârilor indicate supra, neavând la baza executarea a cărorva anumitor acțiuni de urmărire penală prescrise de instanțele de judecată, prelungirea urmăririi penale fiind dictată de complexitatea cazului, iar motivele care au determinat stagnarea urmăririi penale fiind comportamentul părților în proces, inclusiv perioada de suspendare a urmăririi penale și examinării contestațiilor, în ordinea art.299¹ și art.313 din Codul de procedură penală. Totodată, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, refuzul de pornire a urmăririi penale, care a constituit pentru petiționar un dezacord privind înfăptuirea actului de justiție, nu-l limitează dreptul de a-și apăra drepturile pretins lezate în ordinea stabilită.

Totodată, se constată faptul că nici Inspecția procurorilor, nici Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nu este competent de a concluziona corectitudinea înregistrării și demarării investigațiilor procesual-penale pe procesul nr. XXXXXX (având în vedere riscul dublei înregistrări a aceleași fapte, incidența prevederilor art.326 alin. (2) din Codul de procedură penală), aceasta sarcină revenind instanțelor de judecată.

Cu atât mai mult, potrivit jurisprudenței CEDO, deciziilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, în dosarul nr. XXXXXX și Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2021, în dosarul nr. XXXXXX, fiind neanulată ... decizia ... privind încetarea procesului contravențional, organul de urmărire penală este în imposibilitate de a investiga în mod repetat fondul cauzei, or, în speță ar fi admisă încălcarea prevederilor garantate de art.22 alin.(1) Cod de procedură penală și art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din

Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>
6.	Oleg TLEVCA	Membru	<i>semnat</i>
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>